

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam (Holandsko) 8. mája 2018 – Openbaar Ministerie/SF**

(Vec C-314/18)

(2018/C 276/29)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Rechtbank Amsterdam

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Navrhovateľ: Openbaar Ministerie

Odporca: SF

**Prejudiciálne otázky**

1. Majú sa článok 1 ods. 3 a článok 5 bod 3 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV <sup>(1)</sup>, ako aj článok 1 písm. a) a b), článok 3 ods. 3 a 4 a článok 25 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV <sup>(2)</sup>, vykladať v tom zmysle, že vydávajúci členský štát ako vydávajúci štát

v prípade, že vykonávajúci štát podmienil vydanie svojho vlastného štátneho príslušníka na trestné stíhanie poskytnutím záruky, uvedenej v článku 5 bode 3 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV, že dotknutá osoba bude po vypočutí vrátená do vykonávajúceho členského štátu s cieľom výkonu trestu odňatia slobody alebo ochranného opatrenia, ktoré jej boli prípadne uložené vo vydávajúcom členskom štáte,

musí dotknutú osobu – po tom, ako trest odňatia slobody alebo ochranné opatrenie nadobudli právoplatnosť – skutočne vrátiť až vtedy, keď sú „všetky ostatné konania týkajúce sa trestného činu, kvôli ktorému sa žiadalo vydanie tejto osoby“ – ako napríklad konanie o konfiškácii – právoplatne ukončené?

2. Má sa článok 25 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV vykladať v tom zmysle, že členský štát, ktorý svojho štátneho príslušníka vydal na základe záruky uvedenej v článku 5 bode 3 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV, ako vykonávajúci štát pri uznávaní a výkone rozsudku vydaného voči tejto osobe – odchyľne od článku 8 ods. 2 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV – smie skúmať, či sankcia obmedzujúca slobodu, ktorá bola tejto osobe uložená, zodpovedá sankcii, ktorá by za predmetný skutok bola tejto osobe uložená vo vykonávajúcom štáte, a v prípade potreby smie uloženú sankciu obmedzujúcu slobodu náležite upraviť?

<sup>(1)</sup> Rámcové rozhodnutie Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34).

<sup>(2)</sup> Rámcové rozhodnutie Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania na rozsudky v trestných veciach, ktorými sa ukládajú tresty odňatia slobody alebo opatrenia zahŕňajúce pozbavenie osobnej slobody, na účely ich výkonu v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 327, 2008, s. 27).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 17. mája 2018 – Valsts ieņēmumu dienests/SIA „Altic“**

(Vec C-329/18)

(2018/C 276/30)

Jazyk konania: lotyščina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Augstākā tiesa

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Valsts ieņēmumu dienests

Žalovaná: SIA „Altic“

## Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 168 písm. a) smernice [2006/112/ES] <sup>(1)</sup>, pri zohľadnení cieľa nariadenia (ES) č. 178/2002 <sup>(2)</sup>, ktorým je zaručiť bezpečnosť potravín (ktorý sa dosiahne, okrem iného, zaručením vysledovateľnosti potravín), vykladať v tom zmysle, že nebráni zamietnutiu odpočítania dane zaplatenej na vstupe v prípade, ak zdaniteľná osoba, ktorá je zapojená do potravinového reťazca, nepreukázala pri výbere svojej zmluvnej strany zvýšenú starostlivosť (väčšiu než pri bežnej obchodnej praxi), ktorá v podstate spočíva v povinnosti overiť si zmluvnú stranu, ale zároveň zdaniteľná osoba overila kvalitu potravín, čím sa tak dosiahol cieľ nariadenia č. 178/2002?
2. Zaväzuje požiadavka stanovená v článku 6 nariadenia č. 852/2004 <sup>(3)</sup> a článku 31 nariadenia č. 882/2004 <sup>(4)</sup> týkajúca sa registrácie potravinárskeho podniku, vykladaná s ohľadom na článok 168 písm. a) smernice 2006/112/ES, aby si strana, ktorá má s touto spoločnosťou uzatvorenú zmluvu, overila registráciu tejto spoločnosti, a je toto overenie relevantné na určenie, či uvedená strana vedela alebo mala vedieť, že bola vzhľadom na osobitosti uvedenej transakcie zapojená do transakcie s fiktívnou spoločnosťou?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Ú. v. ES L 31, 2002, s. 1; Mim. vyd. 15/006, s. 463).

<sup>(3)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 z 29. apríla 2004 o hygiene potravín (Ú. v. EÚ L 139, 2004, s. 1; Mim. vyd. 13/034, s. 319).

<sup>(4)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá (Ú. v. EÚ L 165, 2004, s. 1; Mim. vyd. 03/045, s. 200).

## Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski gradski sad (Bulharsko) 23. mája 2018 – trestné konanie proti AK

(Vec C-335/18)

(2018/C 276/31)

Jazyk konania: bulharčina

## Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sofijski gradski sad

## Účastník konania pred vnútroštátnym súdom

AK

## Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1889/2005 <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že pripúšťa vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá stanovuje automatické zhabanie zaistenej neohlásenej hotovosti, ktorá bola prevážaná cez vonkajšiu hranicu Európskej únie, už pre neohlásenie tejto hotovosti bez toho, aby zhabanie bolo potrebné na zistenie pôvodu tejto hotovosti?