

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechbank Amsterdam (Madalmaad) 8. mail 2018 – Openbaar Ministerie versus SF**(Kohtuasi C-314/18)**

(2018/C 276/29)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Rechbank Amsterdam

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Openbaar Ministerie

Vastustaja: SF

Eelotsuse küsimused

1. Kas raamotsuse 2002/584/JSK⁽¹⁾ artikli 1 lõiget 3 ja artikli 5 punkti 3 ning raamotsuse 2008/909/JSK⁽²⁾ artikli 1 punkte a ja b, artikli 3 lõikeid 3 ja 4 ning artiklit 25 tuleb tõlgendada nii, et vahistamismääruse teinud liikmesriik kui väljaandjariik peab

olukorras, kus vahistamismäärust täitev liikmesriik on kohaldanud oma kodaniku kriminaalmenetluse raames kohtu alla andmise eesmärgil toimuva üleandmise suhtes raamotsuse 2002/584/JSK artikli 5 punktis 3 sätestatud tingimust, et see isik tuuakse pärast ülekuulamist tagasi vahistamismäärust täitvasse liikmesriiki, et ta saaks seal kanda vabadusekaotuslikku karistust või täita vabadust piiravat julgeolekumeedet, mis on talle määratud vahistamismääruse teinud liikmesriigis,

asjaomase isiku – pärast seda, kui otsus, millega määrati vabadusekaotuslik karistus või vabadust piirav julgeolekumeede, on lõplikult jõustunud – tegelikkuses tagasi saatma alles siis, kui „kõigis muudes menetlustes seoses kuriteoga, mille tõttu üleandmist taotleti“ – nagu konfiskeerimismenetlus – on tehtud lõplik otsus?

2. Kas raamotsuse 2008/909/JSK artiklit 25 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriik võib olukorras, kus ta on oma kodaniku raamotsuse 2002/584/JSK artikli 5 punktis 3 sätestatud tagatisele tuginedes üle andnud, võib täidesaatva liikmesriigina selle isiku suhtes tehtud kohtuotsuse tunnustamisel ja täitmisel – erandina raamotsuse 2008/909/JSK artikli 8 lõikest 2 – kontrollida, kas sellele isikule määratud vabadusekaotuslik karistus vastab karistusele, mis oleks selle kuriteo eest määratud täidesaatvas liikmesriigis, ja kui see on vajalik, siis määratud vabadusekaotuslikku karistust muuta?

⁽¹⁾ Nõukogu 13. juuni 2002. aasta raamotsus 2002/584/JSK, mis käsitleb Euroopa vahistamismäärust ja liikmesriikidevahelist üleandmiskorda (EÜT 2002, L 190, lk 1; ELT eriväljaanne 19/06, lk 34).

⁽²⁾ Nõukogu 27. novembri 2008. aasta raamotsus 2008/909/JSK vastastikuse tunnustamise põhimõtte kohaldamise kohta kriminaalasjades tehtud otsuste suhtes, millega määratakse vabadusekaotuslikud karistused või vabadust piiravad meetmed, nende Euroopa Liidus täideviimise eesmärgil (ELT 2008, L 327, lk 27).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Augstākā tiesa (Läti) 17. mail 2018 – Valsts ieņēmumu dienests versus SIA „Altic“**(Kohtuasi C-329/18)**

(2018/C 276/30)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Augstākā tiesa

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Valsts ieņēmumu dienests

Teine pool kassatsioonimenetluses: SIA „Altic“

Eelotsuse küsimused

1. Kas võttes arvesse määruse (EÜ) nr 178/2002⁽¹⁾ eesmärki tagada toiduohutus, tuleb direktiivi [2006/112/EÜ]⁽²⁾ artikli 168 punkti a tõlgendada nii, et sellega ei ole vastuolus sisendkäibemaksu mahaarvamise keelamine juhul, kui maksukohustustlane, kes osaleb toiduainete tarneahelas, ei ole lepingupartneri valimisel üles näidanud suuremat hoolsust (mis ulatuks tavalistest äritavadest kaugemale), mis seisneb sisuliselt kohustuses teha lepingupartneri taustakontroll, kuid samas on kontrollinud toidu kvaliteeti, täites nii määruse nr 178/2002 eesmärki?
2. Kas määruse nr 852/2004⁽³⁾ artiklis 6 ja määruse nr 882/2004⁽⁴⁾ artiklis 31 sätestatud nõue toidukäitlemisettevõtja registreerimise kohta, tõlgendatuna direktiivi 2006/112/EÜ artikli 168 punkti a silmas pidades, kohustab lepingupoolt, kes sõlmib selle ettevõtjaga lepingu, kontrollima, kas ettevõtja on registreeritud, ja kas selline kontrollimine on oluline selleks, et teha kindlaks, kas nimetatud pool teadis või oleks pidanud teadma, et ta tegi tehingu fiktiivse ettevõtjaga, võttes arvesse nimetatud tehingu eripärasid?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 28. jaanuari 2002. aasta määrus (EÜ) nr 178/2002, millega sätestatakse toidualaste õigusnormide üldised põhimõtted ja nõuded, asutatakse Euroopa Toiduohutusamet ja kehtestatakse toidu ohutusega seotud menetlused (EÜT 2002, L 31, lk 1; ELT eriväljaanne 15/06, lk 463).

⁽²⁾ Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

⁽³⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 852/2004 toiduainete hügieeni kohta (ELT 2004, L 139, lk 1; ELT eriväljaanne 13/34, lk 319).

⁽⁴⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 29. aprilli 2004. aasta määrus (EÜ) nr 882/2004 ametlike kontrollide kohta, mida tehakse sööda- ja toidualaste õigusnormide ning loomatervishoidu ja loomade heaolu käsitlevate eeskirjade täitmise kontrollimise tagamiseks (ELT 2004, L 165, lk 1; ELT eriväljaanne 03/45, lk 200).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sofiyski gradski sad (Bulgaaria) 23. mail 2018 – kriminaalasi järgmise isiku suhtes: AK

(Kohtuasi C-335/18)

(2018/C 276/31)

Kohtumenetluse keel: bulgaaria

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sofiyski gradski sad

Põhikohtuasja kriminaalmenetluse pool

AK

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1889/2005⁽¹⁾ artikli 4 lõiget 2 tuleb tõlgendada nii, et sellega on kooskõlas liikmesriigi õigusnormid, mis näevad ette, et riiki üle Euroopa Liidu välispiiri sisseveetav või riigist üle Euroopa Liidu välispiiri väljaveetav nõuetekohaselt deklareerimata sularaha konfiskeeritakse automaatselt riigi omandisse ainuüksi rahasumma deklareerimata jätmise tõttu, ilma et konfiskeerimine oleks vajalik raha päritolu kindlakstegemiseks?