

**Domstolens beslut (första avdelningen) av den 5 juli 2018 (begäran om förhandsavgörande från Raad van State – Nederländerna) – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie mot C och J, S mot Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Mål C-269/18 PPU) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Förfarandet för brådskande mål om förhandsavgörande — Artikel 99 i domstolens rättegångsregler — Gemensamma förfaranden för att bevilja och återkalla internationellt skydd — Direktiv 2013/32/EU — Artikel 46.6 och 46.8 — Uppenbart ogrundad ansökan om internationellt skydd — Rätt till ett effektivt rättsmedel — Tillstånd att stanna kvar på en medlemsstats territorium — Direktiv 2008/115/EG — Artiklarna 2, 3 och 15 — Olaglig vistelse — Förvar)*

(2018/C 341/03)

Rättegångsspråk: nederländska

### Hänskjutande domstol

Raad van State

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S

Motparter: C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

### Avgörande

Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna och Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/32/EU av den 26 juni 2013 om gemensamma förfaranden för att bevilja och återkalla internationellt skydd ska tolkas så, att de utgör hinder för att en tredjelandsmedborgare, vars ansökan om internationellt skydd har avslagits i första instans av behörig administrativ myndighet som uppenbart ogrundad, tas i förvar inför utvisning, när denne enligt artikel 46.6 och 46.8 2013/32 har en laglig rätt att stanna kvar i landet i avvaktan på resultatet av hans eller hennes överklagande av beslutet om avslag på ansökan om internationellt skydd.

<sup>(1)</sup> EUT C 276, 6.8.2018.

---

**Överklagande ingett den 17 maj 2018 av Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 7 mars 2018 i mål T-6/17, Equivalenza Manufactory mot EUIPO – ITM Entreprises (Black Label by Equivalenza)**

(Mål C-328/18 P)

(2018/C 341/04)

Rättegångsspråk: spanska

### Parter

Klagande: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Crespo Carrillo)

Övriga parter i målet: Equivalenza Manufactory, S.L. e ITM Entreprises SAS

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den överklagade domen, och

— förplikta klaganden i målet vid tribunalen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Tribunalen har åsidosatt artikel 8.1 b i förordningen om EU-varumärken av följande skäl:

1. Tribunalen motsade sig själv när den fann att det förelåg visuell likhet och samtidigt uppgav att tecknen inte liknande varandra i visuellt hänseende.
2. Tribunalen gjorde fel när den onyanserat bekräftade den påstådda skillnaden i begreppsmässigt hänseende som överklagandenämnden kommit fram till.
3. Tribunalen gjorde fel när den undersökte köpvanorna i samband med bedömningen av likheten mellan kännetecknen, i stället för i samband med den övergripande bedömningen av förväxlingsrisken.
4. Tribunalen gjorde fel när den slog fast att de motstående kännetecknen inte liknar varandra, trots att den medgett att de i medelhög grad liknar varandra i fonetiskt hänseende.

---

**Överklagande ingett den 21 juni 2018 av H av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen)  
meddelade den 11 april 2018 i mål T-271/10 RENV, H mot Europeiska unionens råd**

**(Mål C-413/18 P)**

(2018/C 341/05)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Klagande: H (ombud: M. Velardo, avvocatessa)

Övrig part i målet: Europeiska unionens råd

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva domen av den 11 april 2018 i mål T-271/10 RENV, H/Europeiska unionens råd, till den del tribunalen ogillande av klagandens talan om ogiltigförklaring av beslutet av den 7 april 2010, vilket undertecknats av personalchefen för Europeiska unionens polisuppdrag, genom vilket klaganden, genom omplacering, insattes i tjänsten som "Criminal Justice Adviser – Prosecutor" vid regionkontoret i Banja Luka (Bosnien och Hercegovina), alternativt beslutet av den 30 april 2010, vilket undertecknats av den uppdragschef som avses i artikel 6 i rådets beslut 2009/906/Gusp<sup>(1)</sup> av den 8 december 2009, om Europeiska unionens polisuppdrag (EUPM) i Bosnien och Hercegovina (BiH), och i den mån talan om skadestånd till följd rättsstridigheten av nämnda beslut ogillas,
- avgöra målet och, vid behov, återförvisa det till tribunalen, samt
- förplikta sökanden i tribunalen att ersätta rättegångskostnaderna i såväl mål C-455/14 P som i förevarande mål.

### Grunder och huvudargument

- Klaganden gör gällande att artikel 216 i tribunalens rättegångsregler och artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna har åsidosatts, i den mån den överklagade domen meddelades av en avdelning vars sammansättning delvis var densamma som meddelade det avgörande som Europeiska unionens domstol ogiltigförklarade.