

Определение на Съда (първи състав) от 5 юли 2018 г. (преюдициално запитване от Raad van State — Нидерландия) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/С и J, S/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Дело С-269/18) ⁽¹⁾

(Преюдициално запитване — Спешно преюдициално производство — Член 99 от Процедурния правилник на Съда — Общи процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила — Директива 2013/32/ЕС — Член 46, параграфи 6 и 8 — Очевидно неоснователна молба за международна закрила — Право на ефективна защита — Разрешение за оставане на територията на държава членка — Директива 2008/115/ЕО — Членове 2, 3 и 15 — Незаконен престой — Задържане)

(2018/С 341/03)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Raad van State

Страни в главните производства

Жалбоподатели: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S

Ответници: С, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Диспозитив

Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни, и Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат гражданин на трета страна, чиято молба за международна закрила е била отхвърлена на първа инстанция от компетентния административен орган като очевидно неоснователна, да бъде задържан с цел извеждане, ако в съответствие с член 46, параграфи 6 и 8 от Директива 2013/32 законосъобразно му е разрешено да остане на територията на държавата до произнасяне по неговото искане относно правото да остане на тази територия до приключване на процедурата по подадената жалбата срещу решението, с което е отхвърлена молбата му за международна закрила.

⁽¹⁾ ОВ С 276, 6.8.2018 г.

Жалба, подадена на 17 май 2018 г. от Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост срещу решението на Общия съд (първи състав), постановено на 7 март 2018 г. по дело T-6/17 — Equivalenza Manufactory/EUIPO — ITM Entreprises (Black Label by Equivalenza)

(Дело С-328/18 Р)

(2018/С 341/04)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (представител: J. Crespo Carrillo)

Други страни в производството: Equivalenza Manufactory, S.L. и ITM Entreprises SAS

Искания на жалбоподателя

— да се отмени обжалваното решение,

— да се осъди жалбоподателят в производството пред Общия съд да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Общият съд е нарушил член 8, параграф 1, буква б) от Регламент за марката на ЕС поради следните причини:

1. Общият съд си противоречи, като признава, че съществува визуално сходство и същевременно отрича сходството на знаците във визуален план.
2. Общият съд допуска грешка, като безусловно потвърждава предполагаемата концептуална разлика, която апелативният състав счита, че е налице.
3. Общият съд допуска грешка, като разглежда навизите за пазаруване в контекста на анализа на сходството на знаците, вместо да го направи при общата преценка на вероятността от объркване.
4. Общият съд допуска грешка, като твърди, че конфликтните знаци не са сходни, въпреки че е признал тяхната средна степен на сходство във фонетичен план.

Жалба, подадена на 21 юни 2018 г. от Н срещу решението, постановено от Общия съд (шести състав) на 11 април 2018 г. по дело T-271/10 RENV, Н/Съвет на Европейския съюз

(Дело С-413/18 Р)

(2018/С 341/05)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Н (представител: М. Velardo, avvocatessa)

Друга страна в производството: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят иска от Съда:

- да отмени решение от 11 април 2018 г. по дело T-271/10 RENV, Н/Съвет на Европейския съюз в частта му, в която се отхвърля жалбата на жалбоподателя за отмяна на решението от 7 април 2010 г., подписано от ръководителя на персонала на Полицейската мисия на Европейския съюз (ПМЕС) в Босна и Херцеговина, с което жалбоподателката е била предназначена на длъжността Criminal Justice Adviser — Prosecutor в регионалното бюро в Баня Лука (Босна и Херцеговина), и при условията на евентуалност, на решението от 30 април 2010 г., подписано от ръководителя на тази мисия по член 6 от Решение 2009/906/ОВППС на Съвета от 8 декември 2009 година относно Полицейската мисия на Европейския съюз (ПМЕС) в Босна и Херцеговина (БиХ) ⁽¹⁾, и в частта му, в която се отхвърля искането за обезщетение за вредите вследствие на незаконосъобразността на посочените по-горе решения,
- да се произнесе по делото и, ако е необходимо, да върне делото на Общия съд,
- да осъди ответника по първоинстанционното производство да заплати съдебните разноски по дело С-455/14 Р и тези по настоящото производство.

Основания и основни доводи

- Жалбоподателят твърди, че са нарушени член 216 от Процедурния правилник на Общия съд и член 47 от Хартата на основните права, тъй като обжалваното съдебно решение е постановено от състав, състоящ се отчасти от същите съдии, които са постановили определението, отменено от Съда на Европейския съюз.