

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. svibnja 2018. uputio Conseil d'État (Belgija) – Terre wallonne
ASBL protiv Région wallonne**

(Predmet C-321/18)

(2018/C 259/39)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Conseil d'État

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Terre wallonne ASBL

Tuženik: Région wallonne

Prethodna pitanja

1. Je li odluka kojom tijelo države članice utvrđuje ciljeve očuvanja za mrežu Natura 2000, u skladu s Direktivom 92/43/EEZ od 21. svibnja 1992. o očuvanju prirodnih staništa i divlje faune i flore ⁽¹⁾, plan ili program u smislu Direktive 2001/42/EZ o procjeni učinaka određenih planova i programa na okoliš ⁽²⁾ i, konkretnije, u smislu članka 3. stavka 2. točke (a) ili u smislu članka 3. stavka 4. navedene direktive?
2. U slučaju potvrdnog odgovora, treba li takva odluka biti predmet procjene okoliša u skladu s Direktivom 2001/42/EZ kada se takva procjena ne zahtijeva na temelju Direktive 92/43/EEZ, u skladu s kojom je donesena navedena odluka?

⁽¹⁾ SL 1992., L 206, str. 7.; SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 2., str. 14.

⁽²⁾ Direktiva 2001/42/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 27. lipnja 2001. o procjeni učinaka određenih planova i programa na okoliš (SL, 2001., L 197, str. 30.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 13., str. 17.)

**Žalba koju su 25. svibnja 2018. podnijeli Caviro Distillerie Srl, Distillerie Bonollo SpA, Distillerie
Mazzari SpA i Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA protiv presude Općeg suda (deveto vijeće) od
15. ožujka 2018. u predmetu T-211/16: Caviro Distillerie i drugi protiv Komisije**

(Predmet C-345/18 P)

(2018/C 259/40)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Caviro Distillerie Srl, Distillerie Bonollo SpA, Distillerie Mazzari SpA i Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA (zastupnik: R. MacLean, *solicitor*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- ukine presudu Općeg suda u dijelu u kojem je pogriješio na način da je obrazloženje neovlašteno nadomjestio vlastitim obrazloženjem prilikom ocjenjivanja drugog tužbenog razloga tužbe žalitelja;
- ukine presudu Općeg suda jer je očito iskrivio dokaze koji su pred njim izneseni u vezi s razvojem i konačnim stanjem tržišnog udjela industrije Unije;