

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
25. aprila 2018 – X BV/Staatssecretaris van Financiën**

(Zadeva C-288/18)

(2018/C 276/26)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X BV

Tožena stranka: Staatssecretaris van Financiën

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba tarifni podštevilki 8528 51 00 in 8528 59 40 kombinirane nomenklature (besedilo v različici, veljavni od 1. januarja 2007 do 25. oktobra 2013) razlagati tako, da je treba tanke zaslone s tekočimi kristali (LCD), razvite in izdelane za prikazovanje podatkov iz stroja za avtomatsko obdelavo podatkov in za prikazovanje kompozitnih videosignalov iz drugih virov, ne glede na druge objektivne značilnosti in lastnosti posameznega monitorja uvrstiti v tarifno podštevilko 8528 59 40 KN, če zaradi svoje velikosti, teže in funkcionalnosti niso namenjeni za delo od blizu? Ali je pri tem pomembno, ali je uporabnik (bralec) zaslona in oseba, ki obdeluje podatke v stroju za avtomatsko obdelavo podatkov in/ali jih vanj vnaša, ista oseba?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Arbeitsgerichts Cottbus – Kammern
Senftenberg (Nemčija) 2. maja 2018 – Reiner Grafe in Jürgen Pohle/Südbrandenburger Nahverkehrs
GmbH in OSL Bus GmbH**

(Zadeva C-298/18)

(2018/C 276/27)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Reiner Grafe, Jürgen Pohle

Toženi stranki: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali se prenos opravljanja avtobusnih linijskih prevozov iz enega na drugo avtobusno podjetje na podlagi postopka oddaje naročila na podlagi Direktive 92/50/EGS o oddaji javnih naročil storitev ⁽¹⁾ šteje za prenos obrata v smislu člena 1 (1) Direktive 77/187/EGS ⁽²⁾, čeprav med navedenima podjetjema ni prišlo do prenosa pomembnih sredstev, zlasti avtobusov?

2. Ali domneva, da avtobusi v primeru oddaje naročila storitev za določen čas na podlagi ekonomsko upravičene odločitve zaradi njihove starosti in strožjih tehničnih zahtev (emisije izpušnih plinov, nizkopodna vozila) ne vplivajo več pomembno na vrednost obrata, upravičuje odstopanje Sodišča Evropske unije od njegove sodbe z dne 25. januarja 2001 (C-172/99) v tem smislu, da se lahko pod navedenimi pogoji tudi zaradi prevzema večine zaposlenih uporablja Direktiva 77/187/EGS?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 92/50/EGS z dne 18. junija 1992 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 322).

⁽²⁾ Direktiva Sveta 77/187/EGS z dne 14. februarja 1977 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov obratov (UL 1977, L 61, str. 26).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgija) 4. maja 2018 – X/Belgische Staat

(Zadeva C-302/18)

(2018/C 276/28)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X

Tožena stranka: Belgische Staat

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 5(1)(a) Direktive 2003/109/ES ⁽¹⁾, v katerem je med drugim določeno, da morajo državljani tretjih držav za pridobitev statusa rezidenta za daljši čas dokazati, da imajo zase in za svoje vzdrževane družinske člane stalne in redne vire, ki zadostujejo za njihovo vzdrževanje in vzdrževanje njihovih družinskih članov, ne da bi uporabljali sistem socialne pomoči zadevne države članice, razlagati tako, da so s tem mišljeni samo, lastni viri državljana tretje države?
2. Ali pa pri tem zadostuje, da državljan tretje države ta sredstva ima, ne da bi bila postavljena zahteva glede izvora teh virov, tako da jih lahko državljanu tretje države zagotovi družinski član ali tretja oseba?
3. Če bo odgovor na zadnje vprašanje pritrdilen, ali v tem primeru zadostuje za dokaz, da ima prosilec vire v smislu člena 5 (1)(a) Direktive 2003/109/ES, garancijska izjava, s katero se ta tretja oseba zaveže, da bo poskrbela, da „bo imel“ prosilec za status rezidenta za daljši čas „zase in za vzdrževane družinske člane stalna, redna in zadostna sredstva za vzdrževanje sebe in svojih družinskih članov, da bi se preprečilo, da postanejo breme državnih organov“?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2003/109/ES z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas (UL L 16, str. 44).