

Vastustajad: Unión General de Trabajadores de Galicia (UGT), Universidad de Santiago de Compostela, Confederación Intersindical

Eelotsuse küsimused

1. Kas vastavalt 1. juuni 20[1]1. aasta seaduse 14/20[1]1 teaduse, tehnoloogia ja innovatsiooni kohta artiklile 20 võetud töötajad tuleb arvata Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkuleppe tähtajalise töö kohta, mille kohta võeti vastu nõukogu 28. juuni 1999. aasta direktiiv 1999/70/EÜ⁽¹⁾, kohaldamisalasse?
2. Kas töölepingu lõpetamise hüvitist tuleb käsitada [raamkokkuleppe klausli 4] tähenduses töötingimusestena?
3. Kui vastused on jaatavad, siis kas 1. juuni 20[1]1. aasta seaduse 14/20[1]1 teaduse, tehnoloogia ja innovatsiooni kohta alusel võetud töötajate töölepingu lõpetamist tuleb pidada sarnaseks tähtajaliste lepingute objektiivsetel põhjustel lõpetamisega vastavalt töötajate põhimääruse artiklile 52?
4. Kui vastus on jaatav, siis kas nende eristamiseks on mõni õigusaktides sätestatud alus?

⁽¹⁾ Nõukogu direktiiv 1999/70/EÜ, 28. juuni 1999, milles käsitletakse Euroopa Ametiühingute Konföderatsiooni (ETUC), Euroopa Tööandjate Föderatsiooni (UNICE) ja Euroopa Riigiosalusega Ettevõtete Keskuse (CEEP) sõlmitud raamkokkulepet tähtajalise töö kohta (EÜT 1999, L 175, lk 43; ELT eriväljaanne 05/03, lk 368).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal da Relação do Porto (Portugal) 30. aprillil 2018 –
Mediterranean Shipping Company (Portugal) — Agentes de Navegação SA versus Banco Comercial
Português SA, Caixa Geral de Depósitos SA**

(Kohtuasi C-295/18)

(2018/C 259/38)

Kohtumenetluse keel: portugali

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal da Relação do Porto

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Mediterranean Shipping Company (Portugal) — Agentes de Navegação SA

Vastustajad: Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos SA

Eelotsuse küsimused

1. Kas direktiivi 2007/64/EÜ⁽¹⁾ artiklit 2 tuleb tõlgendada nii, et selles määratletud nimetatud direktiivi kohaldamisalasse kuulub niisuguse otsuse täitmine, mille on väljastanud kolmandast isikust asutus konto kohta, mille omanik ta ei ole ja mille omanik ei ole sõlminud krediitiasutusega makseteenuselepingut individuaalse toimingu jaoks ega makseteenuste osutamise raamlepingut?
2. Kui vastus 1. küsimusele on jaatav, siis kas nendel asjaoludel võib nimetatud konto omanikku käsitada „makseteenuse kasutajana“ nimetatud direktiivi artikli 58 tähenduses?

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 13. novembri 2007. aasta direktiiv 2007/64/EÜ makseteenuste kohta siseturul ning direktiivide 97/7/EÜ, 2002/65/EÜ, 2005/60/EÜ ja 2006/48/EÜ muutmise ning direktiivi 97/5/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (ELT 2007, L 319, lk 1).