

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Mínoo Schuch-Ghannadan

Žalovaná: Medizinische Universität Wien

## Prejudiciálne otázky

1. Má sa zásada *pro rata temporis* podľa doložky 4 bodu 2 Rámcovej dohody obsiahnutej v prílohe smernice Rady 97/81/ES z 15. decembra 1997<sup>(1)</sup> týkajúcej sa rámcovej dohody o práci na kratší pracovný čas v spojení so zásadou nediskriminácie podľa doložky 4 bodu 1 uplatniť na zákonnú právnu úpravu, podľa ktorej celková dĺžka bezprostredne po sebe nasledujúcich pracovných pomerov pracovníčky alebo pracovníka rakúskej univerzity, ktorý je zamestnaný alebo ktorá je zamestnaná v rámci projektu financovaného z mimorozpočtových prostriedkov alebo výskumného projektu, je v prípade pracovníkov/pracovníčok na plný pracovný úväzok 6 rokov, ale v prípade zamestnania na čiastočný pracovný úväzok je 8 rokov, a okrem toho je v prípade vecnej odôvodnenosti, najmä kvôli pokračovaniu alebo dokončeniu výskumného projektu alebo publikácie prípustné jednorazové predĺženie v celkovej dĺžke až 10 rokov v prípade pracovníkov na plný pracovný úväzok a v prípade pracovníkov na čiastočný pracovný úväzok v celkovej dĺžke až 12 rokov?
2. Je zákonná úprava opísaná v prvej prejudiciálnej otázke nepriamou diskrimináciou na základe pohlavia v zmysle článku 2 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/54/ES z 5. júla 2006 o vykonávaní zásady rovnosti príležitostí a rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach zamestnanosti a povolania (prepracované znenie), ak zo všetkých pracovníkov, na ktorých sa vzťahuje predmetná právna úprava, je touto právnou úpravou dotknuté výrazne vyššie percento pracovníčok ženského pohlavia ako pracovníkov mužského pohlavia?
3. Má sa článok 19 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/54/ES z 5. júla 2006 o vykonávaní zásady rovnosti príležitostí a rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach zamestnanosti a povolania (prepracované znenie)<sup>(2)</sup> vykladať v tom zmysle, že ak sa žena, na ktorú sa vzťahuje právna úprava uvedená v prvej prejudiciálnej otázke, odvoláva na to, že je nepriamo diskriminovaná na základe pohlavia, pretože na čiastočný pracovný úväzok je zamestnaných podstatne viac žien ako mužov, musí túto okolnosť najmä štatisticky podstatne vyššiu dotknutosť žien, podložiť konkrétnymi štatistickými číslami alebo konkrétnymi okolnosťami a túto skutočnosť preukázať vhodnými dôkaznými prostriedkami?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 14, 1998, s. 9; Mim. vyd. 05/003, s. 267.

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ L 204, 2006, s. 23.

## Odvolanie podané 25. apríla 2018: The Green Effort Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 23. februára 2018 vo veci T-794/17, The Green Effort Ltd/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-282/18 P)

(2018/C 285/31)

Jazyk konania: angličtina

## Účastníci konania

Odvolaťka: The Green Effort Ltd (v zastúpení: A. Ziehm, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

## Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil v celom rozsahu uznesenie Všeobecného súdu (druhá komora) z 23. februára 2018 vo veci T-794/17),

- zrušil napadnuté rozhodnutia,
- zrušil zrušenie ochrannej známky Európskej únie zapísanej pod číslom 9 528 001,
- zamietol návrh na zrušenie práv,
- vyhovel žiadosti odvolateľky o uvedenie do predchádzajúceho stavu,
- dal si predložiť dokumenty z konania o výmaze pred EUIPO: 12343 C; 10757 C a 10524 C a z námietkového konania B 002 165 119; B 002 199 274; B 002 344 565; B 002 367 038; B 002 513 086 a B 002 513 151, a odkazoval na ne.
- uložil EUIPO a navrhovateľovi na výmaz povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania odvolateľky.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka zakladá svoje odvolanie na šiestich odvolacích dôvodoch, z ktorých vyplýva, že rozhodnutie Všeobecného súdu bolo založené na prvom odvolacom dôvode a že 2. až 6. odvolací dôvod preukazujú, že rozhodnutie nie je správne z iných dôvodov.

Prvý odvolací dôvod je založený na porušení článku 3 ods. 4 rozhodnutia č. 17-4 apríla výkonného riaditeľa EUIPO zo 16. augusta 2017 týkajúceho sa komunikácie pomocou elektronických prostriedkov.

Tvrdenia uvedené na podporu odvolania: Všeobecný súd nezohľadnil skutočnosť, že oznámenie sa považuje za uskutočnené v piaty kalendárny deň, ktorý nasleduje po dni, kedy bol dokument vytvorený systémom EUIPO. Z tohto dôvodu Všeobecný súd nesprávne vypočítal lehotu na podanie odvolania proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 11. septembra 2017.

Druhý odvolací dôvod je založený na tom, že odvolanie sa musí vyhlásiť za dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutia EUIPO porušujú práva odvolateľky z toho dôvodu, že návrh na zrušenie práv podaný navrhovateľom na výmaz bol neprípustný z dôvodu nekonania v dobrej viere a uvedenia nepresných skutkových okolností.

Tretí odvolací dôvod je založený na tom, že odvolanie sa musí vyhlásiť za dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutia EUIPO porušujú práva odvolateľky, pretože dôkaz o riadnom používaní bol EUIPO predložený v rámci zákonnej lehoty podľa nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95<sup>(1)</sup>.

Štvrtý odvolací dôvod je založený na tom, že odvolanie sa musí vyhlásiť za dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutia EUIPO porušujú práva odvolateľky, pretože dôkaz o riadnom používaní od majiteľky bol EUIPO predložený v rámci lehôt stanovených EUIPO.

Piaty odvolací dôvod je založený na tom, že odvolanie sa musí vyhlásiť za dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutia EUIPO porušujú práva odvolateľky, keďže, ak EUIPO nedostal dôkaz o riadnom používaní prostredníctvom elektronického komunikačného systému a/alebo faxom, bolo to spôsobené technickými poruchami týchto systémov.

Šiesty odvolací dôvod je založený na tom, že odvolanie sa musí vyhlásiť za dôvodné, pretože napadnuté rozhodnutia EUIPO porušujú práva odvolateľky z toho dôvodu, že EUIPO a subsidiárne druhý odvolací senát nesprávne odmietli žiadosť odvolateľky o uvedenie do predchádzajúceho stavu.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. ES L 303, 1995, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 189).