

## Pamatlietas puses

Prasītājs: *Minoo Schuch-Ghannadan*

Atbildētāja: *Medizinische Universität Wien*

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai *pro rata temporis* princips, kas paredzēts Padomes Direktīvas 97/81/EK <sup>(1)</sup> (1997. gada 15. decembris) par [UNICE, CEEP un EAK noslēgto] pamatnolīgumu par nepilna darba laika darbu pielikumā iekļautā pamatnolīguma 4. klauzulas 2. punktā, saistībā ar šā pamanolīguma 4. klauzulas 1. punktā paredzēto diskriminācijas aizlieguma principu ir piemērojams tiesiskajam regulējumam, saskaņā ar kuru Austrijas universitātes darba ņēmējam, kurš strādā ārēja finansējuma vai pētniecības projektos, secīgu darba tiesisko attiecību kopējais ilgums ir 6 gadi, ja viņš ir pilna darba laika darba ņēmējs, bet nepilna darba laika darba gadījumā tas ir 8 gadi, un turklāt ar objektīvu pamatojumu, it īpaši lai turpinātu vai pabeigtu pētniecības projektus vai publikācijas, ir pieļaujams vienreizējs pagarinājums kopumā līdz 10 gadiem pilna darba laika darba ņēmējiem un kopumā līdz 12 gadiem nepilna darba laika darba gadījumā?
- 2) Vai pirmajā prejudiciālajā jautājumā raksturotais tiesiskais regulējums rada netiešu diskrimināciju dzimuma dēļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/54/EK (2006. gada 5. jūlijs) par tāda principa īstenošanu, kas paredz vienlīdzīgas iespējas un attieksmi pret vīriešiem un sievietēm nodarbinātības un profesijas jautājumos (pārstrādāta versija), 2. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē, ja no visiem darba ņēmējiem, kuriem ir piemērojams šis tiesiskais regulējums, darba ņēmējas sievietes tiek proporcionāli ievērojami vairāk ietekmētas nekā darba ņēmēji vīrieši?
- 3) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/54/EK <sup>(2)</sup> (2006. gada 5. jūlijs) par tāda principa īstenošanu, kas paredz vienlīdzīgas iespējas un attieksmi pret vīriešiem un sievietēm nodarbinātības un profesijas jautājumos (pārstrādāta versija), 19. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka sievietei, kas pirmajā prejudiciālajā jautājumā raksturotā tiesiskā regulējuma piemērošanas jomā apgalvo, ka tiek netieši diskriminēta dzimuma dēļ, jo nepilna darba laika darbu strādā daudz vairāk sieviešu nekā vīriešu, šis fakts, it īpaši statistiski ievērojami lielāka ietekme uz sievietēm, ir jāapstiprina ar konkrētiem statistikas datiem vai konkrētiem faktiem, kā arī ir jāpierāda ar atbilstīgiem pierādījumiem?

<sup>(1)</sup> OV 1998, L 14, 9. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2006, L 204, 23. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 25. aprīlī *The Green Effort Ltd* iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2018. gada 23. februāra rīkojumu lietā T-794/17: *The Green Effort Ltd*/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs**

**(Lieta C-282/18 P)**

(2018/C 285/31)

Tiesvedības valoda – angļu

## Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *The Green Effort Ltd* (pārstāvis: *A. Ziehm, Rechtsanwalt*)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

## Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— pilnībā atcelt Vispārējās tiesas (otrās palātas) 2018. gada 23. februāra lēmumu lietā T-794/17;

- atcelt apstrīdētos lēmumus;
- atcelt reģistrētās Eiropas Savienības preču zīmes Nr. 9 528 001 atcelšanu;
- noraidīt pieteikumu par tiesību atcelšanu;
- pieņemt tās pieteikumu *Restitutio in integrum*;
- izprasīt un atsaukties uz šādiem EUIPO atcelšanas procesa dokumentiem 12343 C, 10757 C, 10524 C, un iebildumu procesa dokumentiem B 002165119; B 002199274; B 002344565; B 002367038; B 002513086 un B 002513151;
- piespriest EUIPO un pieteikuma par atcelšanu iesniedzējam segt savus un atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzējas apelācijas sūdzības pamatā ir šādi seši pamati, lai gan Vispārējās tiesas nolēmums tika balstīts tikai uz pirmā apelācijas pamata un otrs līdz sestais pamats norāda, ka lēmums nav pareizs citu iemeslu dēļ.

Par pirmo apelācijas sūdzības pamatu: Biroja izpilddirektora 2017. gada 16. augusta lēmuma Nr. 7-4 attiecībā uz saziņu, izmantojot elektroniskus līdzekļus, 3. panta 4. punkta pārkāpums.

Argumenti apelācijas sūdzības pamatošanai: Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā to, ka paziņošana tiek uzskatīta par veiktu piektajā kalendārajā dienā pēc dienas, kurā dokuments ir izveidots EUIPO sistēmās Šī iemesla dēļ Vispārējā tiesa nepareizi skaitīja termiņu prasības celšanai pret EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 11. septembra lēmumu.

Par otro apelācijas sūdzības pamatu: apelācijas sūdzība ir jāatzīst par pamatotu, jo EUIPO lēmumos tiek pārkāptas apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesības, tāpēc, ka pieteikuma par atcelšanu iesniedzēja pieteikums par atsaukšanu esot bijis nepieņemams nepareizā faktu izklāsta un ļaunticības dēļ.

Par trešo apelācijas sūdzības pamatu: apelācijas sūdzība ir jāatzīst par pamatotu, jo EUIPO lēmumos tiek pārkāptas apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesības, tāpēc, ka īpašnieka pierādījums par [preču zīmes] faktisko izmantošanu tika iesniegts EUIPO noteiktā termiņā atbilstoši Komisijas Regulai (EK) 2868/95<sup>(1)</sup>.

Par ceturto apelācijas sūdzības pamatu: apelācijas sūdzība ir jāatzīst par pamatotu, jo EUIPO lēmumos tiek pārkāptas apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesības, tāpēc, ka īpašnieka pierādījums par [preču zīmes] faktisko izmantošanu tika iesniegts EUIPO noteiktā termiņā.

Par piekto apelācijas sūdzības pamatu: apelācijas sūdzību ir jāatzīst par pamatotu, jo EUIPO lēmumos tiek pārkāptas apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesības, tāpēc, ka, ja EUIPO nebija saņēmis pierādījums par [preču zīmes] faktisko izmantošanu caur elektronisko sakaru sistēmu un/vai nosūtīt pa faksu, tad tas bija noticis šajās sistēmās esošo tehnisko problēmu dēļ.

Par sesto apelācijas sūdzības pamatu: apelācijas sūdzību ir jāatzīst par pamatotu, jo EUIPO lēmumos tiek pārkāptas apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesības tāpēc, ka EUIPO un attiecīgi Apelācijas otrā padome bija kļūdaini noraidījuši apelācijas sūdzības iesniedzēja pieteikumu par *restitutio in integrum*.

<sup>(1)</sup> Komisijas Regula (EK) Nr. 2868/95 (1995. gada 13. decembris) ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV L 303, 1. lpp.).