

### Părțile din procedura principală

Reclamantă: Magdalena Molina Rodríguez

Pârât: Servicio Público de Empleo Estatal (SEPE)

### Întrebarea preliminară

Interdicția discriminării indirecte pe criterii de sex, prevăzută la articolul 4 alineatul (1) din Directiva 79/7 privind aplicarea treptată a principiului egalității de tratament între bărbați și femei în domeniul securității sociale <sup>(1)</sup> trebuie interpretată în sensul că se opune unei dispoziții naționale precum articolul 215.1.3 din Ley General de la Seguridad Social [Legea generală a securității sociale] (adoptată prin Decretul regal legislativ nr. 1/94), care, în versiunea modificată prin Decretul lege regal nr. 5/2013 din 15 martie 2013, introduce, pentru ca lucrătorii de peste 55 de ani să aibă acces la ajutorul de șomaj, o nouă condiție – nedepășirea unui anumit nivel de venituri în unitatea familială –, atunci când aceasta generează o limitare a accesului la ajutorul respectiv semnificativ mai mare în ceea ce privește colectivul de potențiali beneficiari de sex feminin (în raport cu cei de sex masculin), astfel cum reiese din datele statistice prezentate?

<sup>(1)</sup> JO 1979, L 6, p. 24, Ediție specială, 05/vol. 1, p. 192.

---

### Recurs introdus la 24 aprilie 2018 de Repower AG împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 21 februarie 2018 în cauza T-727/16, Repower/EUIPO

(Cauza C-281/18 P)

(2018/C 259/34)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Recurentă: Repower AG (reprezențați: R. Kunz-Hallstein, H. P. Kunz-Hallstein, V. Kling, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, repowermap.org

### Concluziile recurente

- Anularea Hotărârii Tribunalului din 21 februarie 2018, în cauza T-727/16, primul punct al dispozitivului, în măsura în care se respinge acțiunea;
- Anularea Deciziei Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 3 august 2016 [cauza R 2311/2014-5 (REV)];
- Obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

1. EUIPO nu era autorizat să înlocuiască motivarea revocării în cadrul procedurii în fața Tribunalului. EUIPO a modificat obiectul litigiului și încălcat dreptul de a fi ascultat, precum și obligația de a-și exercita puterea discreționară.
2. Principiul general de drept care autorizează retragerea unui act administrativ nelegal nu era aplicabil în speță. Legislația nu prezintă nicio lacună juridică. Dispozițiile articolelor 80 și 83 din Regulamentul nr. 207/2009 reprezintă o *lex specialis*.
3. În temeiul articolului 83 din Regulamentul nr. 207/2009, recurenta nu ar avea sarcina de a demonstra inexistența unui principiu de retragere a actelor administrative nelegale în statele membre.

4. Chiar presupunând că un astfel de principiu general este aplicabil în domeniul dreptului mărcilor, condițiile pentru o revocare completă nu ar fi fost întrunite, având în vedere protecția încrederii legitime.
5. Decizia camerei de recurs prezintă un viciu serios de motivare.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Audiencia Provincial de Almería (Spania) la 25 aprilie 2018 – Liliana Beatriz Moya Privitello și Sergio Daniel Martín Durán/Cajas Rurales Unidas, Sociedad Cooperativa de Crédito**

**(Cauza C-283/18)**

(2018/C 259/35)

*Limba de procedură: spaniola*

### **Instanța de trimitere**

Audiencia Provincial de Almería

### **Părțile din procedura principală**

*Apelanți:* Liliana Beatriz Moya Privitello și Sergio Daniel Martín Durán

*Intimată:* Cajas Rurales Unidas, Sociedad Cooperativa de Crédito

### **Întrebările preliminare**

- 1) Utilizarea unuia dintre indicii de referință în contractele de împrumut ipotecar pe termen lung cu dobândă variabilă existenți pe piață, care este publicat în mod oficial de Banco de España [Banca Spaniei], exclude controlul său privind transparența, inclusiv atunci când au fost utilizați indicii autorizați în mod expres de legislația în domeniu, în cazul în care această legislație permite părților să aleagă indicele aplicabil și banca respectivă a utilizat unul dintre ei fără să informeze clientul cu privire la existența altor indici aplicabili mai favorabili pentru consumator?
- 2) Având în vedere că legislația respectivă permite alegerea indicelui de referință aplicabil dintre cei prevăzuți, o reglementare națională precum cea aplicabilă în procedura principală (și anume, printre altele și în principal, Orden de 5 de mayo de 1994 sobre transparencia de las condiciones financieras de los préstamos hipotecarios [Ordinul din 5 mai 1994 privind transparența condițiilor financiare ale împrumuturilor ipotecare], Orden EHA/2899/2011, de 28 de octubre, de transparencia y protección del cliente de servicios bancarios [Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 2899/2011 din 28 octombrie 2011 privind transparența și protecția clienților serviciilor bancare], Circular 5/2012, de 27 de junio, del Banco de España, a entidades de crédito y proveedores de servicios de pago, sobre transparencia de los servicios boticarios y responsabilidad en la concesión de préstamos, en desarrollo de las Leyes 10/2014, de 26 de junio, de ordenación, supervisión y solvencia de entidades de crédito [Circulara nr. 5/2012 din 27 iunie 2012 a Băncii Spaniei adresată instituțiilor de credit și furnizorilor de servicii de plată, cu privire la transparența serviciilor bancare și răspunderea privind acordarea împrumuturilor, adoptată în aplicarea Legii nr. 10/2014 din 26 iunie 2014 privind organizarea, supravegherea și solvabilitatea instituțiilor de credit] sau predecesorul său, articolul 48 din Ley 26/1988, de 29 de julio, sobre Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito [Legea nr. 26/88 din 29 iulie 1988 privind disciplina și intervenția instituțiilor de credit] pot fi considerate „acte cu putere de lege sau norme administrative obligatorii” în cadrul contractelor de împrumut ipotecar pe termen lung cu dobândă variabilă, în sensul articolului 1 alineatul (2) din Directiva 93/13/CEE <sup>(1)</sup>?

---

<sup>(1)</sup> Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993, L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).