

Страни в главното производство

Ищец: Petra Nünemann

Ответник: TUIfly GmbH

С определение на Съда от 17 май 2018 г. делото е заличено от регистъра на Съда.

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Hannover (Германия), постъпило на 7 юли 2017 г. —
Barbara Yvette Müller и др./TUIfly GmbH**

(Дело C-409/17)

(2018/C 285/28)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Hannover

Страни в главното производство

Ищци: Barbara Yvette Müller, Stefanie Müller, Michelle Müller

Ответник: TUIfly GmbH

С определение на Съда от 28 май 2018 г. делото е заличено от регистъра на Съда.

**Преюдициално запитване от Amtsgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 17 юли 2017 г. —
Bially и др./TUIfly GmbH**

(Дело C-429/17)

(2018/C 285/29)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Ищци: Bially и др.

Ответник: TUIfly GmbH

С определение на Съда от 28 май 2018 г. делото е заличено от регистъра на Съда.

**Преюдициално запитване от Arbeits- und Sozialgericht Wien (Австрия), постъпило на 23 април
2018 г. — Mino Schuch-Ghannadan/Medizinische Universität Wien**

(Дело C-274/18)

(2018/C 285/30)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Arbeits- und Sozialgericht Wien

Страни в главното производство

Ищец: Minoo Schuch-Ghannadan

Ответник: Medizinische Universität Wien

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли принципът *pro rata temporis* съгласно клауза 4, точка 2 от Рамковото споразумение в приложението към Директива 97/81/ЕО на Съвета от 15 декември 1997 година ⁽¹⁾ относно Рамково споразумение за работа при непълно работно време във връзка с принципа за забрана на дискриминацията по клауза 4, точка 1 да се прилага спрямо законова разпоредба, съгласно която общата продължителност на непосредствено следващи едно след друго трудови правоотношения на служителка или служител в австрийски университет, назначен/а в рамките на финансирани със средства на трети лица проекти или на научноизследователски проекти, е 6 години за назначени на пълно работно време лица, но за назначени на непълно работно време лица тази продължителност е 8 години, като освен това в обективно обосновани случаи, по-специално за продължаването или завършването на научноизследователски проекти или публикации, е допустимо еднократно продължаване над този срок до общо 10 години за назначени на пълно работно време лица, а за назначени на непълно работно време лица до общо 12 години?
- 2) Представява ли законова разпоредба като описаната в първия въпрос основана на пол непряка дискриминация по смисъла на член 2, буква б) от Директива 2006/54/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2006 година за прилагането на принципа на равните възможности и равното третиране на мъжете и жените в областта на заетостта и професиите (преработена), ако от всички заети лица, за които се отнася тази разпоредба, са засегнати значително по-голям процент жени отколкото мъже?
- 3) Трябва ли член 19, параграф 1 от Директива 2006/54/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2006 година ⁽²⁾ за прилагането на принципа на равните възможности и равното третиране на мъжете и жените в областта на заетостта и професиите (преработена) да се тълкува в смисъл, че жена, която в рамките на приложното поле на законова разпоредба като описаната в първия въпрос, твърди, че е непряко дискриминирана на основание на пола, тъй като значително повече жени отколкото мъже работят на непълно работно време, трябва да изтъкне това обстоятелство — по-специално статистически значително по-голямата степен на засягане на жените — като представи конкретни статистически данни или конкретни обстоятелства и да го докаже посредством подходящи доказателствени средства?

⁽¹⁾ ОВ L 14, 1998 г., стр. 9; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 35.

⁽²⁾ ОВ L 204, 2006 г., стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 8, стр. 262.

Жалба, подадена на 25 април 2018 г. от The Green Effort Ltd срещу определението на Общия съд (втори състав), постановено на 23 февруари 2018 г. по дело T-794/17 — The Green Effort Ltd/EUIPO

(Дело C-282/18)

(2018/C 285/31)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: The Green Effort Ltd (представител: A. Ziehm, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

— да отмени изцяло определението на Общия съд (втори състав) от 23 февруари 2018 г. по дело T-794/17,