

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Mercantil de Madrid (Španija)
11. aprila 2018 – Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, S.A./Asendia Spain, S.L.U.**

(Zadeva C-259/18)

(2018/C 221/12)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de lo Mercantil de Madrid

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, S.A.

Tožena stranka: Asendia Spain, S.L.U.

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali člena [...] (ni prevedeno) 7(1) in 8 Direktive 97/67/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. decembra 1997 o skupnih pravilih za razvoj notranjega trga poštinih storitev v Skupnosti in za izboljšanje kakovosti storitve (Poštna direktiva) v različici, kakor izhaja iz Direktive 2008/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. februarja 2008 ⁽²⁾, nasprotujeta nacionalni zakonodaji, v skladu s katero lahko samo izvajalec poštinih storitev, pooblaščen za izvajanje univerzalne poštne storitve, na podlagi jamstva, ki mu je bilo podeljeno, distribuira druga frankirna sredstva, ki niso znamke?
2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je združljivo s poštno zakonodajo Evropske unije, da se od zasebnih izvajalcev poštinih storitev zahteva, da imajo na voljo dejanske objekte, ki so dostopni javnosti, da lahko distribuira in tržijo frankirna sredstva, ki niso znamke?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 3, str. 71.

⁽²⁾ Direktiva 2008/6/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. februarja 2008 o spremembi Direktive 97/67/ES glede popolnega oblikovanja notranjega trga poštinih storitev v Skupnosti (UL 2008, L 52, str. 3).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 20. aprila
2018 – Verein für Konsumenteninformation/TVP Treuhand- und Verwaltungsgesellschaft für
Publikumsfonds mbH & Co KG**

(Zadeva C-272/18)

(2018/C 221/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Verein für Konsumenteninformation

Tožena stranka: TVP Treuhand- und Verwaltungsgesellschaft für Publikumsfonds mbH & Co KG

Vprašanja za predhodno odločanje

1 Ali izjema od področja uporabe, določena v členu 1(2)(e) Konvencije o uporabi prava v pogodbenih obligacijskih razmerjih z dne 19. junija 1980 (v nadaljevanju: Konvencija) in v členu 1(2)(f) Uredbe (ES) št. 593/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. junija 2008 o pravu, ki se uporablja za pogodbeno obligacijska razmerja (v nadaljevanju: Uredba Rim I)⁽¹⁾, obsega tudi dogovore med prenosnikom in skrbnikom, ki ima za prenosnika delež v komanditni družbi, še zlasti, kadar gre za prepletanje družbenih in skrbniških pogodb?

2 Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

Ali je treba člen 3(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (v nadaljevanju: Direktiva o nedovoljenih pogojih)⁽²⁾ razlagati tako, da je pogoj v skrbniški pogodbi, ki sta jo o upravljanju z deležem komanditista v komanditni družbi sklenila podjetnik in potrošnik, o katerem se ti stranki nista dogovorili posamično in v skladu s katerim se uporabi pravo države sedeža komanditne družbe, nepošten, če je edini namen skrbniške pogodbe upravljanje z deležem komanditista v komanditni družbi in ima prenosnik pravice in obveznosti neposrednega družbenika?

3 Če je odgovor na prvo ali drugo vprašanje pritrdilen:

Ali se ta odgovor spremeni, če podjetniku za opravljanje dolgovanih storitev ni treba iti v državo prebivališča potrošnika, vendar je zavezan, da dividende in druge premoženjske koristi iz udeležbe ter informacije o poslovanju v zvezi z udeležbo posreduje potrošniku? Ali na to vpliva uporabljivost Uredbe Rim I ali Konvencije?

4 Če je odgovor na tretje vprašanje pritrdilen:

Ali odgovor ostaja enak, kadar je ob tem bila v državi prebivališča potrošnika podpisana njegova vpisnica, kadar podjetnik informacije o udeležbi objavlja tudi na spletu in kadar je bilo v državi prebivališča potrošnika vzpostavljeno plačilno mesto, kamor mora potrošnik vplačati znesek udeležbe, čeprav podjetnik ni pooblaščen za razpolaganje s tem bančnim računom? Ali na to vpliva uporabljivost Uredbe Rim I ali Konvencije?

⁽¹⁾ UL 2008, L 177, str. 6.

⁽²⁾ UL 1993, L 95, str. 29.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší správní soud (Češka republika)
23. aprila 2018 – Milan Vinš/Odvolací finanční ředitelství**

(Zadeva C-275/18)

(2018/C 221/14)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnik kasacijske pritožbe: Milan Vinš

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Odvolací finanční ředitelství