

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil de Madrid (Španielsko) 11. apríla 2018 – Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, S.A./Asendia Spain, S.L.U.**

(Vec C-259/18)

(2018/C 221/12)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Juzgado de lo Mercantil de Madrid

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, S.A.

Žalovaná: Asendia Spain, S.L.U.

**Prejudiciálne otázky**

1. Bráni článok [omissis] 7 ods. 1 a článok 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/67/ES z 15. decembra 1997 o spoločných pravidlách rozvoja vnútorného trhu poštových služieb spoločenstva a zlepšovaní kvality služieb <sup>(1)</sup> (poštová smernica) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/6/ES z 20. februára 2008 <sup>(2)</sup> vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej záruka priznaná určenému prevádzkovateľovi poštových služieb na poskytovanie univerzálnej poštovej služby zahŕňa, že je jediným oprávneným na distribúciu iných prostriedkov poštovného, ktoré sú odlišné od poštových známok?
2. V prípade kladnej odpovede na vyššie uvedenú otázku, je skutočnosť, že sa od súkromných poštových prevádzkovateľov vyžaduje vlastníť skutočné fyzické prevádzky slúžiace verejnosti na účely distribúcie a uvedenia na trh takých prostriedkov poštovného, ktoré sú odlišné od poštových známok, zlučiteľná s poštovými predpismi Európskej únie?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 15, 1998, s. 14; Mim. vyd. 06/003, s. 71.

<sup>(2)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/6/ES z 20. februára 2008, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 97/67/ES s ohľadom na úplné dokončenie vnútorného trhu poštových služieb Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 52, 2008, s. 3).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 20. apríla 2018 – Verein für Konsumenteninformation/TVP Treuhand- und Verwaltungsgesellschaft für Publikumsfonds mbH & Co KG**

(Vec C-272/18)

(2018/C 221/13)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Verein für Konsumenteninformation

Žalovaná: TVP Treuhand- und Verwaltungsgesellschaft für Publikumsfonds mbH & Co KG

**Prejudiciálne otázky**

1. Vzťahuje sa vylúčenie z rozsahu pôsobnosti stanovené v článku 1 ods. 2 písm. e) Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. júna 1980 (ďalej len „DRP“) a v článku 1 ods. 2 písm. f) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej len „nariadenie Rím I“) <sup>(1)</sup> aj na dohody medzi oprávnenou osobou [fiduciant] a správcom [fiduciár], ktorý má v držbe obchodný podiel v komanditnej spoločnosti pre oprávnenú osobu, najmä ak ide o previazanie spoločenských zmlúv a zmlúv o správe?
2. V prípade zápornej odpovede na otázku 1.:

Má sa článok 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica o nekalých podmienkach“) <sup>(2)</sup> vykladať v tom zmysle, že podmienka uvedená v zmluve o správe komanditného podielu uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom, ktorá nebola individuálne dohodnutá a podľa ktorej sa uplatňuje právo štátu sídla komanditnej spoločnosti, je nekalá, ak jediným účelom zmluvy o správe je správa komanditného podielu a oprávnenej osobe patria práva a povinnosti priameho spoločníka?

3. V prípade kladnej odpovede na otázku 1. alebo 2.:

Bude táto odpoveď iná, ak sa podnikateľ na účely poskytovania služieb nemusí presunúť na územie štátu spotrebiteľa, ale výplaty zisku ako aj iné materiálne výhody spojené s podielom a informácie o vývoji obchodnej činnosti spojené s podielom je však povinný postúpiť spotrebiteľovi? Je pritom relevantné, či sa uplatňuje nariadenie Rím I alebo DRP?

4. V prípade kladnej odpovede na otázku 3:

Platí táto odpoveď aj vtedy, ak žiadosť spotrebiteľa o úpis bola podpísaná v štáte jeho bydliska, podnikateľ poskytne informácie o podiele aj na internete a v štáte spotrebiteľa bolo zriadené platobné miesto, na ktoré má spotrebiteľ uhradiť sumu za podiel, aj keď podnikateľ nie je oprávnený disponovať týmto bankovým účtom? Je pritom relevantné, či sa uplatňuje nariadenie Rím I alebo DRP?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 177, 2008, s. 6.

<sup>(2)</sup> Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mím. vyd. 15/002, s. 288.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Nejvyšší správní soud (Česká republika)  
23. apríla 2018 – Milan Vinš/Odvolací finanční ředitelství**

**(Vec C-275/18)**

(2018/C 221/14)

Jazyk konania: čeština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Nejvyšší správní soud

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Milan Vinš

Žalovaný: Odvolací finanční ředitelství