

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Sąd Okręgowy w Poznaniu (Puola) on esittänyt 17.4.2018 – Aqua med sp. z o.o. z siedzibą w Opalenicy v. Irenie Skórze**

(Asia C-266/18)

(2018/C 249/14)

Oikeudenkäyntikieli: puola

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Sąd Okręgowy w Poznaniu

**Pääasian asianosaiset**

*Kantaja:* Aqua med sp. z o.o. z siedzibą w Opalenicy

*Vastaaja:* Irenie Skórze

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko kansallisen tuomioistuimen, joka tutkii viran puolesta kuluttajasopimusten kohtuuttomista ehdoista 5.4.1993 annetun neuvoston direktiivin 93/13/ETY<sup>(1)</sup> (EYVL L 95, s. 29; jäljempänä direktiivi 93/13/ETY) 6 artiklan 1 kohdan nojalla ja Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön (tuomio Pannon GSM, C-243/08) perusteella kuluttajasopimuksessa olevan oikeuspaikkalausekkeen, tutkittava myös sellaiset sopimusehdot, joissa määrätään osapuolten välisten riita-asioiden oikeuspaikasta pelkästään viittaamalla kansalliseen lainsäädäntöön?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko tuomioistuimen tutkinnan johdettava siihen, että toimivaltasäännöksiä sovelletaan siten, että kuluttajaa suojataan direktiivin mukaisesti eli että asia voidaan ratkaista siinä tuomioistuimessa, joka sijaitsee lähimpänä kuluttajan vakinaista oleskelu- tai asuinpaikkaa?

<sup>(1)</sup> EUVL L 95, s. 29.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 17.4.2018 – Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA v. Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA**

(Asia C-267/18)

(2018/C 249/15)

Oikeudenkäyntikieli: romania

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Curtea de Apel București

**Pääasian asianosaiset**

*Valittaja:* Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA

*Vastapuoli:* Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA

### Ennakkoratkaisukysymykset

Onko julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU<sup>(1)</sup> 57 artiklan 4 kohdan g alakohtaa tulkittava siten, että hankintasopimuksen purkaminen sen vuoksi, että osa työstä on teetetty alihankintana ilman hankintaviranomaisen lupaa, on sellainen merkittävä tai toistuva puute aiemman hankintasopimuksen keskeisen vaatimuksen toteuttamisessa, joka johtaa talouden toimijan poissulkemiseen hankintamenettelystä?

<sup>(1)</sup> EUVL 2014, L 94, s. 65.

---

### Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel Bacău (Romania) on esittänyt 18.4.2018 – SC Onlineshop SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor

(Asia C-268/18)

(2018/C 249/16)

Oikeudenkäyntikieli: romania

### Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Curtea de Apel Bacău

### Pääasian asianosaiset

Valittaja: SC Onlineshop SRL

Vastapuoli: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor

### Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Onko tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87<sup>(1)</sup> liitteessä I, sellaisena kuin se on muutettuna 6.10.2016 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2016/1821,<sup>(2)</sup> tarkoitettua yhdistettyä nimikkeistöä tulkittava siten, että nyt esillä olevassa riita-asiassa tarkoitettun GPS PNI S 506-navigointijärjestelmän kaltaiset laitteet on luokiteltava tämän nimikkeistön alanimikkeeseen 8526 91, vai onko ne luokiteltava alanimikkeeseen 8526 91 20 tai nimikkeeseen 8528 alanimikkeeseen 8528 59 00?
- 2) Ovatko myöhemmät, komission täytäntöönpanoasetuksessa (EU) N:o 698/2012<sup>(3)</sup> ja komission täytäntöönpanoasetuksessa (EU) N:o 459/2014<sup>(4)</sup> tarkoitettu yhdistetyn nimikkeistön versiot nyt esillä olevassa riita-asiassa esillä olevan navigointijärjestelmän kaltaisten laitteiden oikean tariffiluokituksen määrittämisen kannalta merkityksellisiä siten, että niitä voidaan soveltaa analogisesti laitteisiin, jotka muistuttavat kyseessä olevaa navigointijärjestelmää, ja vahvistaako näiden säännösten analoginen soveltaminen tullihallinnon [yhdistetyn nimikkeistön] tulkintaa?

---

<sup>(1)</sup> Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista 23.7.1987 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2658/87 (EYVL 1987, L 256, s. 1).

<sup>(2)</sup> Tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I muuttamisesta 6.10.2016 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/1821 (EUVL 2016, L 294, s. 1).

<sup>(3)</sup> Tiettyjen tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön 25.7.2012 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 698/2012 (EUVL 2012, L 203, s. 34).

<sup>(4)</sup> Tavaroiden luokittelusta yhdistettyyn nimikkeistöön annettujen tiettyjen asetusten muuttamisesta 29.4.2014 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 459/2014 (EUVL 2014, L 133, s. 43).