

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers*

Atsakovės: *Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Autorių teisių direktyvos ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad šios nuostatos formuluotė „bet kokį viešą jų kūrinių originalo ar jo kopijų platinimą parduodant ar kitais būdais“ reiškia ir elektroninių knygų (t. y. autorių teisių saugomų knygų skaitmeninių kopijų) perdavimą naudotis neribotą laiką parsisiunčiant jas internetu už užmokestį, kuriuo autorių teisių turėtoji suteikiamas atlyginimas, atitinkantis jam priklausančio kūrinių kopijos ekonominę vertę?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas: ar kūrinių originalo arba jo kopijų platinimo teisė laikoma išnaudota Sąjungoje Autorių teisių direktyvos 4 straipsnio 2 dalies prasme, kai teisių turėtojas Sąjungoje pirmą kartą [tą objektą] parduoda ar kitaip perleidžia – kas šiuo atveju reiškia elektroninių knygų (t. y. autorių teisių saugomų knygų skaitmeninių kopijų) perdavimą naudotis neribotą laiką parsisiunčiant jas internetu už užmokestį, kuriuo autorių teisių turėtoji suteikiamas atlyginimas, atitinkantis jam priklausančio kūrinių kopijos ekonominę vertę – arba tai daroma jo sutikimu?
3. Ar Autorių teisių direktyvos 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad teisėtai įgyto egzemplioriaus, kurio platinimo teisė yra išnaudota, perdavimas vėlesniems pirkėjams apima leidimą imtis jame išvardytų atgaminimo veiksmų, jeigu atgaminimo veiksmai yra reikalingi egzemplioriaus teisėtam naudojimui, ir, tokiu atveju, kokios galioja tam sąlygos?
4. Ar Autorių teisių direktyvos 5 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad teisėtai įgyto egzemplioriaus, kurio platinimo teisė yra išnaudota, atžvilgiu autorių teisių turėtojas nebegali prieštarauti atgaminimo veiksams, reikalingiems perdavimui vėlesniems pirkėjams, ir, tokiu atveju, kokios galioja tam sąlygos?

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, 2001, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230).

2018 m. balandžio 13 d. *Grondwettelijk Hof* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *P. M., N. G.d.M., P. V.d.S. / Ministerraad*

(Byla C-264/18)

(2018/C 276/22)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Grondwettelijk Hof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: *P. M., N. G.d.M., P. V.d.S.*

Atsakovė: *Ministerraad*

Prejudicinis klausimas

Ar 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES ⁽¹⁾ dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 10 straipsnio c punktas ir d punkto i, ii ir v papunkčiai suderinami su lygybės principu, prireikus aiškinamu kartu su subsidiarumo principu ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 ir 56 straipsniais, kai pagal minėtas direktyvos nuostatas jose nurodytoms paslaugoms netaikomos direktyvoje nustatytos viešųjų pirkimų taisyklės, nors jomis užtikrinama nesuvaržyta konkurencija ir laisvas judėjimas skiriant viešojo paslaugų pirkimo sutartis?

⁽¹⁾ OL L 94, 2014, p. 65.

2018 m. balandžio 17 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos prieš Akvilę Jarmuškienę

(Byla C-265/18)

(2018/C 276/23)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Kita šalis: Akvilė Jarmuškienė

Trečiasis suinteresuotas asmuo: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Prejudiciniai klausimai

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 282–292 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė nagrinėjamoje byloje, kai tuo pačiu sandoriu tiekiamos dvi prekės, tačiau tik dėl vienos iš šių prekių tiekimo yra viršijama Direktyvos 2006/112/EB 287 straipsnyje (atitinkamoje nacionalinės teisės akto nuostatoje) numatyta metinės apyvartos riba (veiklos apimtis), apmokestinamajam asmeniui (tiekėjui) tenka pareiga *inter alia* skaičiuoti ir mokėti pridėtinės vertės mokesť nuo (1) visos sandorio vertės (abiejų prekių tiekimo vertės) ar (2) tik nuo minėtą ribą (veiklos apimtį) viršijančios sandorio dalies (vienos iš prekių tiekimo vertės)?

⁽¹⁾ OL 2006, L 347, p. 1

2018 m. balandžio 19 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S / C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Byla C-269/18)

(2018/C 276/24)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State