

Az alapeljárás felei

Felperes: Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

Alperesek: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a szerzői jogi irányelv⁽¹⁾ 4. cikkének (1) bekezdését, hogy a „műveik eredeti vagy többszörözött példányai adásvételrel vagy más módon megvalósuló nyilvános terjesztésének” megfogalmazáson e rendelkezés értelmében elektronikus könyvek (azaz szerzői jogi védelem alatt álló könyvek digitális formában többszörözött példányai) határozatlan időre történő használatba adását is érteni kell, amelyet online letöltés útján olyan árért hajtának végre, amellyel a szerzői jog jogosultja a tulajdonát képező mű példánya forgalmi értékének megfelelő díjazást kap?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: kimerül-e a terjesztési jog a mű eredeti vagy többszörözött példánya tekintetében a szerzői jogi irányelv 4. cikkének (2) bekezdése értelmében az Unión belül, ha az első eladást vagy más átruházást – amely alatt a jelen ügyben elektronikus könyvek (azaz szerzői jogi védelem alatt álló könyvek digitális formában többszörözött példányai) határozatlan időre történő használatba adását kell érteni, amelyet online letöltés útján olyan árért hajtának végre, amellyel a szerzői jog jogosultja a tulajdonát képező mű példánya forgalmi értékének megfelelő díjazást kap – az Unión belül a jogosult vagy az ő hozzájárulásával más végezte?
- 3) Úgy kell-e értelmezni a szerzői jogi irányelv 2. cikkét, hogy a jogszerűen megszerzett példány, amelynek tekintetében a terjesztési jog kimerült, későbbi megszerzők közötti átruházása magában foglalja az engedélyt az e cikkben említett többszörözési cselekményekhez, amennyiben a többszörözési cselekmények a példány jogszerű használatához szükségesek, és mely feltételek vonatkoznak erre adott esetben?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a szerzői jogi irányelv 5. cikkét, hogy a szerzői jog jogosultja az olyan, jogszerűen megszerzett példány esetében, amely tekintetében a terjesztési jog kimerült, már nem tiltakozhat a későbbi megszerzők közötti átruházáshoz szükséges többszörözési cselekmények ellen, és mely feltételek vonatkoznak erre adott esetben?

⁽¹⁾ Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.).

A Verfassungsgerichtshof (Belgium) által 2018. április 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – P. M., N. G. d. M., P. V. d. S. kontra Ministerraad

(C-264/18. sz. ügy)

(2018/C 276/22)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Verfassungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperesek: P. M., N. G. d. M., P. V. d. S.

Alperes: Ministerraad

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethető-e „a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről” szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 10. cikkének c) pontja és 10. cikke d) pontjának i., ii. és v. alpontja az – adott esetben a szubszidiaritás elvével és az Európa Unió működéséről szóló szerződés 49. és 56. cikkével összefüggésben értelmezett – egyenlőség elvével annyiban, amennyiben az említett rendelkezésekben megjelölt szolgáltatások ki vannak zárva az említett irányelvben foglalt, a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélése során a teljes körű versenyt és a szabad mozgást garantáló közbeszerzési szabályok alkalmazásából?

⁽¹⁾ HL 2014. L 94., 65. o.

A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2018. április 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos kontra Akvilė Jarmuškienė

(C-265/18. sz. ügy)

(2018/C 276/23)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Alperes: Akvilė Jarmuškienė

Érdekelt harmadik fél: Vilniaus apskritis valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerrel szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 282–292. cikkét, hogy a jelen ügyben foglaltakhoz hasonló helyzetben, amelyben egyazon ügylet keretében értékesítenek két vagyontárgyat, azonban a 2006/112/EK irányelv 287. cikkében (és a nemzeti jog ennek megfelelő rendelkezésében) meghatározott éves árbevételi összeghatárt (a tevékenységi volument) kizárólag az említett vagyontárgyak egyikének értékesítése haladta meg, az adóalany (eladó) köteles többek között a hozzáadottérték-adót (1) az ügylet teljes értékére (mindkét vagyontárgy értékesítésének ellenértékére) megállapítani és megfizetni, vagy 2) ezt kizárólag az ügyletnek a fent említett összeghatárt (tevékenységi volument) meghaladó részére (a vagyontárgyak egyike értékesítésének ellenértékére) köteles megtenni?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o., HL 2015. L 323., 31. o.

A Raad van State (Hollandia) által 2018. április 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S kontra C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(C-269/18. sz. ügy)

(2018/C 276/24)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Raad van State