

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Nederlands Uitgeversverbond og Groep Algemene Uitgevers

Sagsøgte: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV og Tom Kabinet Uitgeverij BV

Præjudicielle spørgsmål

1. Skal ophavsretsdirektivets ⁽¹⁾ artikel 4, stk. 1, fortolkes således, at der ved det der omhandlede udtryk »enhver form for spredning til almenheden ved salg eller på anden måde af deres originalværker eller eksemplarer heraf« også skal forstås tilrådighedsstillelse online ved download til brug i en ubegrænset periode af e-bøger (det vil sige digitale eksemplarer af ophavsretligt beskyttede bøger) til en pris, hvormed rettighedshaveren modtager et vederlag, der svarer til den økonomiske værdi af eksemplaret af det ham tilhørende værk?
2. Såfremt spørgsmål 1 skal besvares bekræftende, er spredningsretten for så vidt angår originalværket eller eksemplarer heraf da udtømt i EU som omhandlet i ophavsretsdirektivets artikel 4, stk. 2, såfremt det første salg eller anden overdragelse af dette materiale — hvorved der her skal forstås tilrådighedsstillelse online ved download til brug i en ubegrænset periode af e-bøger (det vil sige digitale eksemplarer af ophavsretligt beskyttede bøger) til en pris, hvormed rettighedshaveren modtager et vederlag, der svarer til den økonomiske værdi af eksemplaret af det ham tilhørende værk — sker i EU af rettighedshaveren eller med dennes samtykke?
3. Skal ophavsretsdirektivets artikel 2 fortolkes således, at overdragelse mellem på hinanden følgende erhververe af det retmæssigt erhvervede eksemplar, for hvilket spredningsretten er udtømt, udgør et samtykke til de der omhandlede reproduktionshandlinger, for så vidt som disse reproduktionshandlinger er nødvendige for den lovlige anvendelse af dette eksemplar, og i bekræftende fald, hvilke betingelser gælder der herfor?
4. Skal ophavsretsdirektivets artikel 5 fortolkes således, at rettighedshaveren ikke længere kan modsætte sig de reproduktionshandlinger, der er nødvendige for en overdragelse mellem på hinanden følgende erhververe af det retmæssigt erhvervede eksemplar, for hvilket spredningsretten er udtømt, og i bekræftende fald, hvilke betingelser gælder der herfor?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22.5.2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet (EFT 2001, L 167, s. 10).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verfassungsgerichtshof (Belgien) den 13. april
2018 — P. M., N. G.d.M. og P. V.d.S. mod Ministerraad**

(Sag C-264/18)

(2018/C 276/22)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Verfassungsgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: P. M., N. G.d.M. og P. V.d.S.

Sagsøgt: Ministerraad

Præjudicielt spørgsmål

Kan artikel 10, litra c), og litra d), nr. i), ii) og v), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/24/EU⁽¹⁾ af 26. februar 2014 »om offentlige udbud og om ophævelse af direktiv 2004/18/EF« forenes med lighedsprincippet, i sig selv eller i givet fald sammenholdt med subsidiaritetsprincippet og med artikel 49 og 56 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, for så vidt som de deri omhandlede tjenesteydelser er undtaget fra anvendelsen af reglerne om indgåelse af offentlige kontrakter i det nævnte direktiv, som dog skal sikre fuld konkurrence og fri bevægelighed i forbindelse med det offentliges køb af tjenesteydelser?

⁽¹⁾ EUT 2014, L. 94, s. 65.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litauen) den 17. april 2018 — Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos mod Akvilė Jarmuškienė

(Sag C-265/18)

(2018/C 276/23)

Processprog: litauisk

Den forelæggende ret

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Sagsøgt: Akvilė Jarmuškienė

Procesdeltager: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 282-292 i Rådets direktiv 2006/112/EF⁽¹⁾ af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem fortolkes således, at under omstændigheder, som de i hovedsagen omhandlede, hvor to varer leveres ved den samme transaktion, men hvor den årlige omsætningsgrænse (aktivitetsniveaue), fastsat i artikel 287 i direktiv 2006/112/EF (og i den tilsvarende bestemmelse i national lovgivning), alene overstiges af leveringen af en enkelt af disse varer, er den afgiftspligtige person (leverandøren) da forpligtet til bl.a. at beregne og svare moms (1) af transaktionens samlede beløb (værdien af leveringen af begge varer) eller (2) alene af den del af transaktionen, hvorved den nævnte grænse (aktivitetsniveaue) overstiges (værdien af leveringen af en af varerne)?

⁽¹⁾ EUT 2006 L 347, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Raad van State (Nederlandene) den 19. april 2018 — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J og S mod C og Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Sag C-269/18)

(2018/C 276/24)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Raad van State