

Účastníci původního řízení

Žalobci: Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

Žalovaní: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

Předběžné otázky

- 1) Je nutno vykládat čl. 4 odst. 1 směrnice o autorských právech⁽¹⁾ v tom smyslu, že se výrazem „u originálů jejich děl nebo jejich rozmnoženin... jakoukoliv formu veřejného rozšiřování prodejem nebo jiným způsobem“ ve smyslu tohoto ustanovení rozumí také zpřístupnění elektronických knih (tedy digitálních rozmnoženin knih chráněných autorským právem) k časově neomezenému užívání, které je uskutečňováno stažením online za cenu, z níž nositel autorského práva obdrží úhradu, jež odpovídá ekonomické hodnotě rozmnoženiny díla, jež mu patří?
- 2) V případě, že odpověď na první otázku bude kladná: Je právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženin díla ve smyslu čl. 4 odst. 2 směrnice o autorských právech v Unii vyčerpáno tím, že první prodej nebo jiný převod – pod nímž je zde nutno chápat zpřístupnění elektronických knih (tedy digitálních rozmnoženin knih chráněných autorským právem) k časově neomezenému užívání, které je uskutečňováno stažením online za cenu, z níž nositel autorského práva obdrží úhradu, jež odpovídá ekonomické hodnotě rozmnoženiny díla, jež mu patří – v Unii provede nositel práva nebo se uskuteční s jeho souhlasem?
- 3) Je nutno článek 2 směrnice o autorských právech nutno vykládat v tom smyslu, že přenos mezi pozdějšími nabyvateli právoplatně pořízeného exempláře, pro nějž je právo na rozšiřování vyčerpáno, zakládá svolení k rozmnožování zde uvedenému, je-li toto rozmnožování nezbytné pro legální užívání exempláře, a jaké podmínky pro to případně platí?
- 4) Je nutno článek 5 směrnice o autorských právech vykládat v tom smyslu, že nositel autorských práv již nemůže bránit rozmnožování zákonně nabytého exempláře, pro nějž je právo na šíření vyčerpáno, které je nezbytné pro přenos mezi pozdějšími nabyvateli, a jaké podmínky pro to případně platí?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (Úř. věst. 2001, L 167, s. 10; Zvl. vyd. 17/01, s. 230).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Ústavním soudem (Belgie) dne 13. dubna 2018 –
P. M., N. G. d. M., P. V. d. S. v. Ministerraad**

(Věc C-264/18)

(2018/C 276/22)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Verfassungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobci: P. M., N. G. d. M., P. V. d. S.

Žalovaná: Ministerraad (Rada ministrů)

Předběžná otázka

Je čl. 10 písm. c) a d) body i), ii) a v) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU⁽¹⁾ ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES slučitelný se zásadou rovnosti, případně ve spojení se zásadou subsidiarity a s články 46 a 59 Smlouvy o fungování Evropské unie, nevztahují-li se na zde uvedené služby pravidla pro zadávání veřejných zakázek stanovená ve výše uvedené směrnici, která nicméně garantují volnou hospodářskou soutěž a volný pohyb při zadávání veřejných zakázek na služby?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 94, s. 65.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) dne 17. dubna 2018 – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos v. Akvilė Jarmuškienė

(Věc C-265/18)

(2018/C 276/23)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastnice původního řízení

Odvolatelka: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Odpůrkyně: Akvilė Jarmuškienė

Zúčastněná třetí strana: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Předběžná otázka

Musí být články 282 až 292 směrnice Rady 2006/112/ES⁽¹⁾ ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty vykládány v tom smyslu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti v projednávaném případě, kdy jsou dvě věci dodány prostřednictvím jediné transakce, ale horní mez ročního obratu (objemu činnosti) stanovená v článku 287 směrnice 2006/112/ES (a v odpovídajícím ustanovení vnitrostátních právních předpisů) je překročena pouze v důsledku dodání jedné z těchto věcí, má osoba povinná k dani (dodavatel) povinnost mimo jiné vypočítat a odvést daň z přidané hodnoty (1) z celkové hodnoty transakce (z hodnoty obou dodaných věcí), nebo (2) pouze z té části transakce, v důsledku které byla uvedena horní mez (objem činnosti) překročena (z hodnoty jedné z dodaných věcí)?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 19. dubna 2018 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S, další účastníci řízení: C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Věc C-269/18)

(2018/C 276/24)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State