

Страни в главното производство

Ищци: Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

Ответници: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 4, параграф 1 от Директивата за авторското право⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че по смисъла на тази разпоредба изразът „по отношение на оригинала на техните произведения или на техни копия [...] всякаква форма на публично разпространяване чрез продажба или по друг начин“ означава и безсрочното предоставяне за ползване на електронни книги (т.е. на дигитални копия на защитени с авторски права книги), което се извършва онлайн посредством изтегляне на цена, при която притежателят на авторското право получава възнаграждение, съответстващо на икономическата стойност на копието на притежаваното от него произведение?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е положителен: изчерпано ли е в Съюза правото на разпространение по отношение на оригинала или на копия от произведение по смисъла на член 4, параграф 2 от Директивата за авторското право, когато първата продажба или друго прехвърляне на собствеността в Съюза — като в настоящия случай това означава безсрочно предоставяне за ползване на електронни книги (т.е. дигитални копия на защитени с авторски права книги), извършвано онлайн посредством изтегляне на цена, при която притежателят на авторското право получава възнаграждение, съответстващо на икономическата стойност на копието на притежаваното от него произведение — се извършва от притежателя на правата или с негово съгласие?
- 3) Трябва ли член 2 от Директивата за авторското право да се тълкува в смисъл, че прехвърляне на собствеността между последващи приобретатели на правомерно придобит екземпляр, по отношение на който правото на разпространение е изчерпано, съдържа разрешение за посочените в тази разпоредба действия по възпроизвеждане, доколкото действията по възпроизвеждане са необходими за правомерното използване на екземпляра, и евентуално при какви условия?
- 4) Трябва ли член 5 от Директивата за авторското право да се тълкува в смисъл, че притежателят на авторските права вече не може да се противопостави на необходимите за прехвърлянето на собствеността между последващите приобретатели действия по възпроизвеждане по отношение на правомерно придобит екземпляр, за който е изчерпано правото на разпространение, и евентуално при какви условия?

⁽¹⁾ Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (ОВ L 167, 2001 г., стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230).

Преюдициално запитване от **Grondwettelijk Hof** (Белгия), постъпило на 13 април 2018 г. — Р.М., N. G.d.M., P.V.d.S./Ministerraad

(Дело C-264/18)

(2018/C 276/22)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Grondwettelijk Hof

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Р.М., N.G.d.M., P.V.d.S.

Ответник: Ministerraad

Преюдициални въпроси

Съвместим ли е член 10, буква в) и буква г), подточки i), ii) и v) от Директива 2014/24/ЕС ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО с принципа на равенство, разглеждан евентуално във връзка с принципа на субсидиарност и с членове 49 и 56 от Договора за функционирането на Европейския съюз, след като посочените в него услуги са изключени от приложното поле на правилата за възлагане на обществени поръчки по споменатата директива, а тези правила все пак гарантират пълната конкуренция и свободното движение при възлагането на обществени поръчки за услуги?

⁽¹⁾ ОВ L 94, 2014 г., стр. 65.

Преюдициално запитване от Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Литва), постъпило на 17 април 2018 г. — Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos/Akvilė Jarmuškienė

(Дело C-265/18)

(2018/C 276/23)

Език на производството: литовски

Запитваща юрисдикция

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Страни в главното производство

Жалбоподател: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Ответник: Akvilė Jarmuškienė

Другар: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Преюдициален въпрос

Трябва ли членове 282—292 от Директива 2006/112/ЕО ⁽¹⁾ на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, да се тълкуват в смисъл, че при обстоятелства като описаните в настоящия случай, когато две стоки са доставени с една и съща сделка, но прагът на годишния оборот (обем на дейност), предвиден в член 287 от Директива 2006/112/ЕО (и в съответстващата разпоредба от националното право), е надхвърлен поради доставката само на една от тези стоки, данъчнозатълженото лице (доставчик) е длъжно да начислява и плаща данък върху добавената стойност: 1) върху цялата стойност на сделката (върху стойността на доставката на двете стоки), или 2) само върху онази част от сделката, с която се надхвърля посоченият праг (обем на дейност) (върху стойността на доставката на едната от стоките)?

⁽¹⁾ ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7.

Преюдициално запитване от Raad van State (Нидерландия), постъпило на 19 април 2018 г. — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S./C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Дело C-269/18)

(2018/C 276/24)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Raad van State