

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Centrale Raad van Beroep (Madalmaad) 13. aprillil 2018 – H. Solak versus Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)**

**(Kohtuasi C-258/18)**

(2018/C 276/20)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Centrale Raad van Beroep

**Põhikohtuasja pooled**

*Apellatsioonkaebuse esitaja:* H. Solak

*Vastustaja apellatsioonimenetluses:* Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas Türki kodanik, kes on sisenenud liikmesriigi seaduslikule tööturule, omandanud Türki kodakondsusest loobumata selle liikmesriigi kodakondsuse ning on hiljem vastuvõtva liikmesriigi kodakondsusest ja seega liidu kodaniku staatusest vabatahtlikult loobunud, saab tugineda otsuse nr 3/80<sup>(1)</sup> artiklile 6, et vabaneda liikmesriigi sotsiaalkindlustusõiguses sisalduvast elukohanõudest, mis on kohaldatav liidu kodanike suhtes?
2. Kas otsuse nr 3/80 artikli 6 lõiget 1 tuleb lisaprotokollis artiklit 59 arvestades tõlgendada nii, et liikmesriigi selline õigusnorm nagu TW<sup>(2)</sup> artikkel 4a, mille kohaselt lõpetatakse määratud lisahüvitise maksmine, kui hüvitisesaaja asub elama Türki, on sellega vastuolus ka siis, kui hüvitisesaaja on liikmesriigi territooriumilt pärast liikmesriigi kodakondsusest vabatahtlikult loobumist omal algatusel lahkunud, ja ei ole tuvastatud, et ta ei ole selle liikmesriigi seadusliku tööturuga enam seotud?

<sup>(1)</sup> Assotsiatsiooninõukogu 19. septembri 1980. aasta otsuse nr 3/80, mis käsitleb Euroopa ühenduste liikmesriikide sotsiaalkindlustussüsteemide kohaldamist Türki töötajate ja nende pereliikmete suhtes (EÜT 1983, C 110, lk 60).

<sup>(2)</sup> Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toelagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziektewet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toeslagenwet).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Rechtbank te 's-Gravenhage (Madalmaad) – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers versus Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV**

**(Kohtuasi C-263/18)**

(2018/C 276/21)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Rechtbank te's-Gravenhage

**Põhikohtuasja pooled**

*Hagejad:* Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

*Kostjad:* Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

**Eelotsuse küsimused**

1. Kas direktiivi 2001/29/EÜ<sup>(1)</sup> artikli 4 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sõnastuse all „[...] lubada või keelata oma teoste originaalide ja koopiade levitamist üldsusele müümise teel või muul viisil“ selle sätte tähenduses mõistetakse ka e-raamatute (st autoriõigusega kaitstud teoste digitaalsete koopiade) piiramata ajaks kasutada andmist veebist allalaadimise teel hinna eest, mis hõlmab autoriõiguse omajale makstavat tasu, mis vastab talle kuuluva teose koopia majanduslikule väärtusele?
2. Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, siis: kas levitamiseõigus teose originaali või koopiade suhtes direktiivi 2001/29/EÜ artikli 4 lõike 2 tähenduses liidus lõpeb, kui nende esmamüük või omandiõiguse muul viisil üleminek – mille all tuleb mõista e-raamatute (st autoriõigusega kaitstud raamatute digitaalsete koopiade) piiramata ajaks kasutada andmist veebist allalaadimise teel hinna eest, mis hõlmab autoriõiguse omajale makstavat tasu, mis vastab talle kuuluva teose koopia majanduslikule väärtusele – teostatakse liidus õiguse omaja poolt või tema nõusolekul?
3. Kas direktiivi 2001/29/EÜ artiklit 2 tuleb tõlgendada nii, et omandiõiguse üleminek sellise seaduslikult omandatud eksemplari hilisemate omandajate vahel, mille suhtes on levitamiseõigus lõppenud, hõlmab õigust teha reproduktsioone, kui reprodutseerimine on teose eksemplaride seaduslikuks kasutamiseks vajalik, ja milliseid tingimusi selle suhtes kohaldatakse?
4. Kas direktiivi 2001/29/EÜ artiklit 5 tuleb tõlgendada nii, et autoriõiguse omajal ei ole õigust keelata sellise seaduslikult omandatud eksemplari hilisemate omandajate vaheliseks omandiõiguse üleminekuks vajalikku reprodutseerimist, mille suhtes on levitamiseõigus lõppenud, ja millised tingimused selle suhtes kehtivad?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 22. mai 2001. aasta direktiiv 2001/29/EÜ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste teatavate aspektide ühtlustamise kohta infoühiskonnas (ELT 2001, L 167, lk 10; ELT eriväljaanne 17/01, lk 230).

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Grondwettelijk Hof (Belgia) 13. aprillil 2018 – P. M., N. G.d.M., P. V.d.S. versus Ministerraad**

**(Kohtuasi C-264/18)**

(2018/C 276/22)

*Kohtumenetluse keel: hollandi*

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Grondwettelijk Hof

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebuse esitajad:* P. M., N. G.d.M., P. V.d.S.

*Vastustaja:* Ministerraad