

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Centrale Raad van Beroep (Nederlandene) den 13. april 2018 — H. Solak mod Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering (Uwv)

(Sag C-258/18)

(2018/C 276/20)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Centrale Raad van Beroep

Parter i hovedsagen

Sagsøger: H. Solak

Sagsøgt: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering (Uwv)

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Kan en tyrkisk statsborger, der er indtrådt på det lovlige arbejdsmarked i en medlemsstat, som har erhvervet statsborgerskab i denne medlemsstat uden at opgive sit tyrkiske statsborgerskab og efterfølgende frivilligt giver afkald på sit statsborgerskab i værtsmedlemsstaten og hermed på unionsborgerskabet, påberåbe sig artikel 6 i afgørelse nr. 3/80⁽¹⁾ og således undgå et bopælskrav i den nationale lovgivning om social sikring, som kan gøres gældende over for unionsborgere?
- 2) Skal artikel 6, stk. 1, i afgørelse nr. 3/80 under hensyntagen til tillægsprotokollens artikel 59 fortolkes således, at den er til hinder for en lovbestemt ordning i en medlemsstat såsom TW's artikel 4a⁽²⁾, i henhold til hvilken en tilkendt supplerende ydelse trækkes tilbage, når modtageren flytter til Tyrkiet, uanset at modtageren har forladt denne medlemsstats område af egen drift, efter at han frivilligt har givet afkald på statsborgerskab i en medlemsstat, og det ikke fremgår, at han ikke længere tilhører det lovlige arbejdsmarked i denne medlemsstat?

⁽¹⁾ Associeringsrådets afgørelse nr. 3/80 af 19.9.1980 om anvendelsen af De Europæiske Fællesskabers medlemsstaters sociale sikringsordninger på tyrkiske arbejdstagere og på deres familiemedlemmer (EFT 1983 C 110, s. 60)

⁽²⁾ Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toeslagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziektewet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toeslagenwet) (lov af 6.11.1986 om ydelse af et tillæg til den sociale minimumsydelse til ydelsesberettigede i henhold til arbejdsløshedsloven, sygeforsikringsloven, den almindelige lov om uarbejdsdygtighed, loven om forsikring ved uarbejdsdygtighed og loven om invalideydelser til militærpersonale (lov om tillægsydelser)).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Den Haag (Nederlandene) den 16. april 2018 — Nederlands Uitgeversverbond og Groep Algemene Uitgevers mod Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV og Tom Kabinet Uitgeverij BV

(Sag C-263/18)

(2018/C 276/21)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank Den Haag

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Nederlands Uitgeversverbond og Groep Algemene Uitgevers

Sagsøgte: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV og Tom Kabinet Uitgeverij BV

Præjudicielle spørgsmål

1. Skal ophavsretsdirektivets ⁽¹⁾ artikel 4, stk. 1, fortolkes således, at der ved det der omhandlede udtryk »enhver form for spredning til almenheden ved salg eller på anden måde af deres originalværker eller eksemplarer heraf« også skal forstås tilrådighedsstillelse online ved download til brug i en ubegrænset periode af e-bøger (det vil sige digitale eksemplarer af ophavsretligt beskyttede bøger) til en pris, hvormed rettighedshaveren modtager et vederlag, der svarer til den økonomiske værdi af eksemplaret af det ham tilhørende værk?
2. Såfremt spørgsmål 1 skal besvares bekræftende, er spredningsretten for så vidt angår originalværket eller eksemplarer heraf da udtømt i EU som omhandlet i ophavsretsdirektivets artikel 4, stk. 2, såfremt det første salg eller anden overdragelse af dette materiale — hvorved der her skal forstås tilrådighedsstillelse online ved download til brug i en ubegrænset periode af e-bøger (det vil sige digitale eksemplarer af ophavsretligt beskyttede bøger) til en pris, hvormed rettighedshaveren modtager et vederlag, der svarer til den økonomiske værdi af eksemplaret af det ham tilhørende værk — sker i EU af rettighedshaveren eller med dennes samtykke?
3. Skal ophavsretsdirektivets artikel 2 fortolkes således, at overdragelse mellem på hinanden følgende erhververe af det retmæssigt erhvervede eksemplar, for hvilket spredningsretten er udtømt, udgør et samtykke til de der omhandlede reproduktionshandlinger, for så vidt som disse reproduktionshandlinger er nødvendige for den lovlige anvendelse af dette eksemplar, og i bekræftende fald, hvilke betingelser gælder der herfor?
4. Skal ophavsretsdirektivets artikel 5 fortolkes således, at rettighedshaveren ikke længere kan modsætte sig de reproduktionshandlinger, der er nødvendige for en overdragelse mellem på hinanden følgende erhververe af det retmæssigt erhvervede eksemplar, for hvilket spredningsretten er udtømt, og i bekræftende fald, hvilke betingelser gælder der herfor?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22.5.2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet (EFT 2001, L 167, s. 10).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verfassungsgerichtshof (Belgien) den 13. april 2018 — P. M., N. G.d.M. og P. V.d.S. mod Ministerraad

(Sag C-264/18)

(2018/C 276/22)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Verfassungsgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: P. M., N. G.d.M. og P. V.d.S.

Sagsøgt: Ministerraad