

6. Má sa ustanovenie článku 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/42/EÚ z 3. apríla 2014 o zaistení a konfiškácii prostriedkov a príjmov z trestnej činnosti v Európskej únii vykladať v tom zmysle, že zabezpečuje uplatnenie prezumpcie nevinu a zakazuje konfiškáciu, ktorá sa nezakladá na odsudzujúcom rozsudku?

(¹) Ú. v. EÚ L 127, 2014, s. 39.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione tributaria provinciale di Napoli
(Taliansko) 5. apríla 2018 – easyJet Airline Co. Ltd/Regione Campania**

(Vec C-241/18)

(2018/C 240/28)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Commissione tributaria provinciale di Napoli

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: easyJet Airline Co. Ltd

Žalovaný: Regione Campania

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 4 a 5 a príloha II smernice 30/2002/ES (¹) vykladať v tom zmysle, že je s týmito ustanoveniami Spoločenstva nezlučiteľný článok 1 ods. 169 až 174 zákona regiónu Kampánie č. 5/2003 v rozsahu, v akom stanovenu dane nepredchádza komplexný plán týkajúci sa opatrenia, ktoré sa má prijať na účely obmedzenia hluku na letiskách a v susedných oblastiach v zmysle článku 5 a prílohy II uvedenej smernice?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/30/ES z 26. marca 2002 o pravidlách a postupoch zavedenia prevádzkových obmedzení podmienených hlukom na letiskách spoločenstva (Ú. v. ES L 85, 2002, s. 40; Mim. vyd. 07/006, s. 96).

Žaloba podaná 13. apríla 2018 – Európska komisia/Írsko

(Vec C-261/18)

(2018/C 240/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Noll-Ehlers, J. Tomkin, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Írsko

Návrhy žalobkyne

- určil, že Írsko tým, že neprijalo opatrenia potrebné na zabezpečenie súladu s druhým bodom rozsudku Súdneho dvora vo veci C-215/06 (¹), Komisia/Írsko, porušilo svoje povinnosti vyplývajúce z článku 260 ZFEÚ,
- zaviazal Írsko na zaplatenie Komisii paušálnej sumy 1 343,2 eura vynásobenú počtom dní od vyhlásenia rozsudku vo veci C-215/06 do buď splnenia povinnosti vyplývajúcej z tohto rozsudku zo strany Írska, alebo vyhlásenia rozsudku v tejto veci, a to podľa toho, ktorá z udalostí nastane skôr, pričom minimálna paušálna suma je 1 685 000 eur,

- zaviazal Írsko na zaplatenie Komisii penále vo výške 12 264 eur za každý deň odo dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci až do dňa splnenia povinnosti vyplývajúcej z rozsudku vo veci C-215/06 zo strany Írska, a
- zaviazal Írsko na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Írsko má podľa článku 260 ods. 1 ZFEÚ povinnosť prijať potrebné opatrenia na vyhovenie rozsudku Súdneho dvora vo veci C-215/06. Keďže Írsko neprijalo opatrenia potrebné na zabezpečenie súladu s druhým bodom tohto rozsudku, Komisia sa rozhodla predložiť vec Súdnemu dvoru.

Komisia vo svojej žalobe navrhuje, aby Súdny dvor uložil Írsku povinnosť zaplatiť paušálnu sumu 1 343,2 eura za deň a penále vo výške 12 264 za deň. Výška paušálnej pokuty a vyššie penále boli vypočítané s prihliadnutím na závažnosť a trvanie porušenia, ako aj s ohľadom na odstrašujúci účinok a zakladajúce sa na platobnej schopnosti tohto členského štátu.

⁽¹⁾ Rozsudok z 3. júla 2008, Komisia/Írsko, C-215/16, EU:C:2008:380.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Markkinaoikeus (Fínsko) 27. apríla 2018 – Oulun Sähkönyhti Oy

(Vec C-294/18)

(2018/C 240/30)

Jazyk konania: fínčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Markkinaoikeus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Oulun Sähkönyhti Oy

Žalovaná: Energiavirasto

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 11 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ z 25. októbra 2012 o energetickej efektívnosti, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2009/125/ES a 2010/30/EÚ a ktorou sa zrušujú smernice 2004/8/ES a 2006/32/ES ⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že poskytnutie zľavy z ceny základného poplatku za elektrickú energiu na základe spôsobu vyúčtovania, ktorý si zvolí koncový odberateľ, znamená, že vyúčtovanie a informácie o vyúčtovaní nie sú koncovým odberateľom, ktorým zľava z ceny poskytnutá nebola, poskytované bezplatne?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku a ak možno poskytnutie vyššie uvedenej zľavy z ceny považovať za prípustné: Vyplývajú zo smernice 2012/27/EÚ pri posudzovaní prípustnosti zľavy z ceny osobitné doplnkové požiadavky, na ktoré je potrebné prihliadať, ako napríklad, či zľava z ceny zodpovedá úspore nákladov, ktorá sa docielila prostredníctvom zvolenej formy vyúčtovania, alebo či sa zľava z ceny vzťahuje na počet vystavených vyúčtovaní alebo či možno zľavu z ceny poskytnúť skupine koncových odberateľov, ktorá svojou voľbou formy vyúčtovania prispeje k tejto úspore nákladov?
3. Ak poskytnutie zľavy z ceny uvedenej v prvej prejudiciálnej otázke znamená, že od iných koncových odberateľov ako sú odberatelia, ktorí si vybrali osobitnú formu vyúčtovania, boli vybrané poplatky v rozpore s článkom 11 ods. 1 smernice 2012/27/EÚ: Vyplývajú z práva Únie osobitné požiadavky, na ktoré je potrebné prihliadať pri rozhodovaní o vrátení týchto poplatkov?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 315, 2012, s. 1.