

6. Следва ли правилото на чл.8 (1) от Директива 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 год. за обезпечаване и конфискация на средства и облаги от престъпна дейност в Европейския съюз, да се разбира като гарантиращо и прилагане на презумпцията за невиновност и забраняващо конфискация, неоснована на присъда?

⁽¹⁾ ОВ 2014, L 127, стр. 39

Преюдициално запитване от Commissione tributaria provinciale di Napoli (Италия), постъпило на 5 април 2018 г. — easyJet Airline Co. Ltd/Regione Campania

(Дело C-241/18)

(2018/C 240/28)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Commissione tributaria provinciale di Napoli

Страни в главното производство

Жалбоподател: easyJet Airline Co. Ltd

Ответник: Regione Campania

Преюдициален въпрос

Трябва ли членове 4 и 5 от Директива 30/2002/ЕО ⁽¹⁾ и приложение II към същата да се тълкуват в смисъл, че не допускат разпоредба като член 1, алинеи 169-174 от Закон № 5/2013 на Regione Campania (Регион Кампания), доколкото определянето на данъка не се предхожда от общ план относно мярката, която трябва да се приеме, който да съдържа авиационните звукови емисии в летищата и граничещите с тях зони по смисъла на член 5 от Директивата и на приложение II?

⁽¹⁾ Директива 2002/30/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 26 март 2002 година относно установяването на правила и процедури за въвеждането на експлоатационни ограничения, свързани с шума на летищата на Общността (ОВ L 85, стр. 40; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 8, стр. 219).

Иск, предявен на 13 април 2018 г. — Европейска комисия/Ирландия

(Дело C-261/18)

(2018/C 240/29)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: M. Noll-Ehlers, J. Tomkin)

Ответник: Ирландия

Искания на ищеца

- да се установи, че като не е предприела необходимите мерки с оглед изпълнението на точка 1, второ тире от диспозитива на решението на Съда по дело C-215/06 ⁽¹⁾, Комисия/Ирландия, Ирландия не е изпълнила задълженията си по член 260 ДФЕС,
- Ирландия да бъде осъдена да заплати на Комисията еднократно платима сума в размер от 1 343,20 EUR, умножена по броя на дните, изтекли от датата на решението по дело C-215/06 до изпълнението на това решение от Ирландия или до обявяването на решението по настоящото дело, което от двете настъпи първо, при минимална еднократно платима сума от 1 685 000 EUR,

- Ирландия да бъде осъдена да заплати на Комисията периодична имуществена санкция в размер от 12 264 EUR на ден от датата на обявяването на решението по настоящото дело до датата на изпълнението на решението по дело C-215/06 от Ирландия, и
- Ирландия да бъде осъдена да заплати съдебните разноски за настоящото производство.

Основания и основни доводи

Съгласно член 260, параграф 1 ДФЕС Ирландия е длъжна да предприеме необходимите мерки с оглед изпълнението на решението на Съда по дело C-215/06. Тъй като Ирландия не е предприела необходимите мерки за изпълнението на точка 1, второ тире от диспозитива на това решение, Комисията решава да сезира Съда.

В исквата си молба Комисията предлага на Съда да наложи на Ирландия еднократно платима сума в размер от 1 343,20 EUR на ден и периодична имуществена санкция в размер от 12 264 EUR на ден. Размерът на еднократно платимата сума и на периодичната имуществена санкция е изчислен предвид тежестта и продължителността на нарушението, както и възпиращия ефект, отчитайки платежоспособността на тази държава членка.

⁽¹⁾ Решение от 3 юли 2008 г., Комисия/Ирландия (C-215/16, EU:C:2008:380).

Преюдициално запитване от Markkinaoikeus (Финландия), постъпило на 27 април 2018 г. — Oulun Sähkönyynti Oy

(Дело C-294/18)

(2018/C 240/30)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Markkinaoikeus

Страни в главното производство

Жалбоподател: Oulun Sähkönyynti Oy

Ответник: Energiavirasto

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 11, параграф 1 от Директива 2012/27/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно енергийната ефективност, за изменение на Директиви 2009/125/ЕО и 2010/30/ЕС и за отмяна на директиви 2004/8/ЕО и 2006/32/ЕО ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че предоставянето на намаление на основната такса за електроенергия поради избория от крайния клиент начин на фактуриране означава, че фактурата и информацията относно фактурирането не са предоставени безплатно на крайните клиенти, които не са ползвали намаление?
- 2) Ако отговорът на първия преюдициален въпрос е отрицателен и предоставянето на посоченото по-горе намаление може да е допустимо: произтичат ли от Директива 2012/27/ЕС специални допълнителни условия, които трябва да се вземат предвид при оценката на допустимостта на намалението, като например въпросът дали намалението съответства на намаляването на разходите поради избория начин на фактуриране, дали намалението се отнася до броя на издадените фактури или дали намалението може да се отнася за група крайни клиенти, които с избория от тях начин на фактуриране, са довели до намаляване на разходите?
- 3) Ако предоставянето на посоченото в първия преюдициален въпрос намаление би означавало, че от крайните клиенти, които не са избрали определен начин на фактуриране, са събирани такси в нарушение на член 11, параграф 1 от Директива 2012/27/ЕС: произтичат ли от правото на Съюза специални изисквания, които трябва да се вземат предвид при вземането на решение за връщането на таксите?

⁽¹⁾ ОВ L 315, 2012 г., стр. 1.