

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Rejonowy w Sopocie (Poola) 26. märtsil 2018 – H.W.**(Kohtuasi C-214/18)**

(2018/C 259/27)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Rejonowy w Sopocie

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: H.W.

Menetlusosalised: PSM „K“ w G., Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Sopocie Aleksandra Treder

Eelotsuse küsimused

1. Kas arvestades käibemaksusüsteemi, mis on kehtestatud nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiviga 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi⁽¹⁾, eelkõige selle artiklit 1, artikli 2 lõike 1 punkte a ja c, artiklit 73 koostoimes artikli 78 esimese lõigu punktiga a ning neist tulenevat ja liidu õiguse üldpõhimõtete hulka kuuluvat neutraalse maksustamise põhimõtet – arvesse võttes [Poola] 11. märtsi 2004. aasta kaupade ja teenuste maksu seaduse (ustawa o podatku od towarów i usług, konsolideeritud versioon, Dz.U. 2017, punkt 1221, muudatustega; edaspidi „käibemaksuseadus“) artikli 29a lõike 1 ja lõike 6 punkti 1 sõnastust koostoimes 29. augusti 1997. aasta kohtutäiturite ja täitemenetluse seaduse (ustawa o komornikach sądowych i egzekucji, konsolideeritud versioon, Dz.U. 2017, punkt 1277, muudatustega) artikli 49 lõikega 1, artikliga 35 ja artikli 63 lõikega 4 – tuleb pidada lubatavaks seisukohta, et kohtutäiturite tasu täitemenetluses sisaldab käibemaksu?

Kui esimesele küsimusele tuleb vastata jaatavalt, siis:

2. Kas arvestades liidu õiguse üldpõhimõtete hulka kuuluvat proportsionaalsuse põhimõtet tuleb pidada lubatavaks seisukohta, et kohtutäituril, kes on kohustatud tasuma oma ametitöingu tasult käibemaksu, on tegelikult kõik õiguslikud vahendid, et täita nõuetekohaselt maksukohustust, kui eeldada, et täitemenetluse seaduse alusel määratud kohtutäituri tasu sisaldab käibemaksu?

⁽¹⁾ ELT 2006, L 347, lk 1.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sąd Okręgowy w Warszawie (Poola) 16. aprillil 2018 – Kamil Dziubak, Justyna Dziubak versus Raiffeisen Bank Polska SA**(Kohtuasi C-260/18)**

(2018/C 259/28)

Kohtumenetluse keel: poola

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Sąd Okręgowy w Warszawie

Põhikohtuasja pooled

Hagejad: Kamil Dziubak, Justyna Dziubak

Kostja: Raiffeisen Bank Polska SA

Eelotsuse küsimused

1. Kas 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ, mis käsitleb ebaõiglasi tingimusi tarbijalepingutes⁽¹⁾ artikli 1 lõiget 2 ja artikli 6 lõiget 1 saab tõlgendada nii, et kui lepingu teatavad tingimused, milles käsitletakse poolte soorituste täitmise viisi (nende suurust), tunnistatakse ebaõiglasteks ja tarbija jaoks oleks kogu lepingu tühistamine ebasoodne, on võimalik täita lepingus olevad lüngad, tuginedes mitte dispositiivsele õigusnormile, millega nähakse ette ebaõiglase tingimuse ühetähenduslik asendamine, vaid siseriiklikele õigusnormidele, millega nähakse ette lepingu sisus määratletud õigustoimingu tagajärgede täiendamine võrdsuse põhimõttest (sotsiaalsetest normidest) või väljakujunenud tavadest tulenevate tagajärgedega?
2. Kas hinnates kogu lepingu tühistamise mõju tarbijale, tuleb arvesse võtta asjaolusid, mis eksisteerisid lepingu sõlmimise hetkel, või ka asjaolusid, mis eksisteerisid hetkel, kui poolte vahel tekkis vaidlus kõnealuse tingimuse kehtivuse teemal (tarbija viide tingimuse ebaõiglusele), ja kui oluliseks tuleb pidada arvamust, mida tarbija sellise vaidluse käigus avaldab?
3. Kas on võimalik jätta kehtima tingimused, mis direktiivi 93/13/EMÜ kohaselt on ebaõiglased lepingutingimused, kui selline lahendus oleks vaidluse lahendamise ajal tarbija jaoks objektiivselt kasulik?
4. Kas direktiivi 93/13/EMÜ artikli 6 lõike 1 alusel võib poolte soorituste täitmise viisi ja suurust käsitlevate lepingutingimuste ebaõiglaseks tunnistamine viia olukorrani, kus lepingu sisu alusel tekkinud õiguslik suhe lepingupoolte vahel muutub pärast ebaõiglase lepingutingimuste tagajärgede väljajätmist poolte peamiste kohustuste osas poolte algsest kavatsusest erinevaks, eelkõige – kas ühe lepingutingimuse ebaõiglaseks tunnistamine tähendab, et edasi võib kohaldada teisi lepingutingimusi, mis piiritlevad tarbija põhikohustuse ja mille kohta ei ole väidetud, et need oleksid ebaõiglased, ning mille kokkulepitud vorm (nende lisamine lepingusse) oli lahutamatu seotud tingimusega, mille tarbija on vaidlustanud?

⁽¹⁾ EÜT 1993, L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288.

Slovaki Vabariigi 19. aprillil 2018 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 5. veebruari 2018. aasta otsuse peale kohtuasjas T-216/15: Dôvera zdravotná poisťovňa versus Euroopa Komisjon

(Kohtuasi C-271/18 P)

(2018/C 259/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Slovaki Vabariik (esindaja: B. Ricziová)

Teised menetlusosalised: Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., Union zdravotná poisťovňa a.s., Euroopa Komisjon

Apellandi nõuded

Apellant palub Üldkohtul:

- tühistada Üldkohtu 5. veebruari 2018. aasta otsus kohtuasjas T-216/15, Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. vs. komisjon, millega Üldkohus rahuldab Dôvera zdravotná poisťovňa a.s.-i hagi;