

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Proporcingumo principo pažeidimas, ir todėl trečiosioms šalims, kurios gavo naudos dėl negaliojančiu pripažinto sprendimo, nustatytos pernelyg didelės sankcijos.

2018 m. balandžio 9 d. *Tribunale ordinario di Udine* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Bankrutuojanti Tecnoservice Int. Srl / Poste Italiane SpA*

(Byla C-245/18)

(2018/C 249/11)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Udine

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Bankrutuojanti Tecnoservice Int. Srl*

Atsakovė: *Poste Italiane SpA*

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2007/64/EB⁽¹⁾ (2015 m. rugpjūčio 3 d. taikomos redakcijos) 74 ir 75 straipsnių nuostatas dėl mokėjimo paslaugų teikėjo pareigų ir atsakomybės apribojimų, į Italijos teisę perkeltas Įstatyminio dekreto Nr. 1[1]/201[0] 24 ir 25 straipsniais, reikia aiškinti taip, kad jos taikomos tik to asmens mokėjimo paslaugų teikėjui, kuris pateikia nurodymą tokią paslaugą vykdyti, ar taip, kad jos taikomos ir mokėjimo gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjui?

⁽¹⁾ 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/64/EB dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, iš dalies keičianti direktyvas 97/7/EB, 2002/65/EB, 2005/60/EB ir 2006/48/EB ir panaikinanti Direktyvą 97/5/EB (OL L 319, p. 1).

2018 m. balandžio 12 d. *Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Stadt Euskirchen / Rhenus Veniro GmbH & Co. KG*

(Byla C-253/18)

(2018/C 249/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovas ir skundo pateikėjas: *Stadt Euskirchen*

Pareiškėja ir atsakovė skundo nagrinėjimo procese: *Rhenus Veniro GmbH & Co. KG*

Kitos proceso dalyvės: *SVE Stadtverkehr Euskirchen GmbH, RVK Regionalverkehr Köln GmbH*

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 1370/2007⁽¹⁾ 5 straipsnio 2 dalies antro sakinio e punkte nustatytu įpareigojimu, kad vidaus operatorius didžiąją keleivinio transporto viešųjų paslaugų dalį privalo teikti pats, atmetama galimybė pavesti teikti šią didžiąją paslaugų dalį bendrovei, kurioje jis turi 2,5 % akcijų, o likusios akcijos tiesiogiai ar netiesiogiai priklauso kitoms kompetentingoms institucijoms?

⁽¹⁾ 2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1370/2007 dėl keleivinio geležinkelių ir kelių transporto viešųjų paslaugų ir panaikinant Tarybos reglamentus (EEB) Nr. 1191/69 ir (EEB) Nr. 1107/70 (OL L 315, 2007, p. 1).

2018 balandžio 11 d. *Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *State Street Bank International GmbH / Banca d'Italia*

(Byla C-255/18)

(2018/C 249/13)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *State Street Bank International GmbH*

Atsakovas: *Banca d'Italia*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar „statuso pakeitimais“, kurie pagal Reglamento (ES) Nr. 63/2015⁽¹⁾ 12 straipsnį neturi įtakos pareigai mokėti įnašą, turėtų būti laikomas ir įstaigos, kurią anksčiau prižiūrėjo nacionalinė pertvarkymo institucija, prijungimas prie kitoje valstybėje narėje įregistruotos patronuojančiosios bendrovės, įvykęs per įnašų mokėjimo laikotarpį, ir ar ši taisyklė galioja ir tuo atveju, jeigu įstaigos prijungimas ir paskesnis jos veiklos nutraukimas būtų įvykę 2015 m., tuo metu, kai valstybė narė dar nebuvo oficialiai įsteigusi nei nacionalinės pertvarkymo institucijos, nei nacionalinio fondo, ir įnašai dar nebuvo skaičiuojami?
2. Ar Reglamento (ES) Nr. 63/2015 12 ir 14 straipsniai bei Direktyvos 2014/59/ES⁽²⁾ 103 ir 104 straipsniai turėtų būti aiškinami taip, kad, net jeigu kitoje valstybėje narėje įregistruota patronuojančioji bendrovė per įnašų mokėjimo laikotarpį prisijungtų įstaigą, kuri turėtų mokėti visą tų metų įnašo sumą, o ne proporcingą jos dalį už mėnesius, kuriais tą įstaigą prižiūrėjo pirmosios valstybės narės pertvarkymo institucija, pagal principą, kuris pagal to paties Reglamento (ES) Nr. 63/2015 12 straipsnio 1 dalį taikomas „naujai prižiūrimai“ įstaigai?
3. Ar pagal Direktyvą 2014/59/ES, Reglamentą (ES) 2015/63 ir principus, kuriais reglamentuojama bankų problemų sprendimo priemonių sistema, tos pačios taisyklės, taikomos eiliniam įnašui, visų pirma, Reglamento (ES) 2015/63 12 straipsnio 2 dalis, turėtų būti taikomos, nustatant subjektus, kurie privalo mokėti įnašus, ir įnašo dydį, specialiajam įnašui, atsižvelgiant į jo pobūdį ir jo nustatymo prielaidas?

⁽¹⁾ 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotasis Reglamentas (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex-ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms (OL L 11, 2015, p. 46).

⁽²⁾ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiama Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, 2014, p. 190).