

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hoge Raad der Nederlanden (Nederlandene) den 11. april 2018 — Staatssecretaris van Financiën mod CEVA Freight Holland BV

(Sag C-249/18)

(2018/C 276/17)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i hovedsagen

Appellant: Staatssecretaris van Financiën

Indstævnt: CEVA Freight Holland BV

Præjudicielle spørgsmål

1. Skal artikel 78 i Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 om indførelse af en EF-toldkodeks⁽¹⁾ fortolkes således, at en klarer i forbindelse med en efterfølgende bogføring under henvisning til artikel 147, stk. 1, andet afsnit, i Kommissionens forordning (EØF) nr. 2454/93 af 2. juli 1993 om visse gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92⁽²⁾ kan vælge en anden og lavere transaktionspris for indførte varer for at få nedsat toldskylden?
2. a) Er fastsættelsen af det tidspunkt, hvor underretningen til debitor har fundet sted, ved anvendelsen af artikel 221, stk. 3, i forordning (EØF) nr. 2913/92 et EU-retligt spørgsmål?

b) Såfremt spørgsmål 2a besvares bekræftende, skal artikel 221, stk. 3, i forordning (EØF) nr. 2913/92 da fortolkes således, at den heri omhandlede underretning skal være modtaget af debitor inden for fristen på tre år, regnet fra datoen for toldskyldens opståen, eller er det tilstrækkeligt, at underretningen er sendt til debitor inden for denne frist?

⁽¹⁾ Forordning af 12.10.1992 (EFT 1992, L 302, s. 1).

⁽²⁾ Forordning af 2.7.1993 (EFT 1993, L 253, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Noord-Holland (Nederlandene) den 12. april 2018 — Trace Sport mod Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

(Sag C-251/18)

(2018/C 276/18)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank Noord-Holland

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Trace Sport

Sagsøgt: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er gennemførelsesforordning nr. 501/2013⁽¹⁾ gyldig, for så vidt den vedrører producenten/eksportøren Kelani Cycles?

2) Er gennemførelsesforordning nr. 501/2013 gyldig, for så vidt den vedrører producenten/eksportøren Creative Cycles?

⁽¹⁾ Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 501/2013 af 29.5.2013 om udvidelse af den endelige antidumpingtold, der indførtes ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 over for importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina, til også at omfatte importen af cykler afsendt fra Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien, uanset om varen er angivet med oprindelse i Indonesien, Malaysia, Sri Lanka og Tunesien (EUT 2013, L 153, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Centrale Raad van Beroep (Nederlandene) den
13. april 2018 — M. Güler mod Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut
werknemersverzekering (Uwv)**

(Sag C-257/18)

(2018/C 276/19)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Centrale Raad van Beroep

Parter i hovedsagen

Sagsøger: M. Güler

Sagsøgt: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering (Uwv)

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Kan en tyrkisk statsborger, der er indtrådt på det lovlige arbejdsmarked i en medlemsstat, som har erhvervet statsborgerskab i denne medlemsstat uden at opgive sit tyrkiske statsborgerskab og efterfølgende frivilligt giver afkald på sit statsborgerskab i værtsmedlemsstaten og hermed på unionsborgerskabet, påberåbe sig artikel 6 i afgørelse nr. 3/80 ⁽¹⁾ og således undgå bopælskravet i henhold til TW ⁽²⁾?
- 2) I bekræftende fald, på hvilket tidspunkt skal denne tyrkiske arbejdstager da opfylde kravet om, at han ikke længere er unionsborger, for at kunne udlede rettigheder af artikel 6 i afgørelse nr. 3/80? Er det allerede på tidspunktet for flytningen fra værtsmedlemsstaten eller først fra et senere tidspunkt, hvor den ydelse, der skal eksporteres, skal udbetales i udlandet?
- 3) Skal artikel 6, stk. 1, i afgørelse nr. 3/80 fortolkes således, at en tyrkisk statsborger, der på det tidspunkt, hvor han remigrerede til Tyrkiet, stadig var statsborger i en medlemsstat, men som senere frivilligt gav afkald på dette statsborgerskab, fra det sidstnævnte tidspunkt ikke må nægtes retten til en særlig ydelse, der ikke beror på præmie- eller bidragspligt, men som har til formål at sikre en indkomst op til det sociale minimum i den pågældende medlemsstat, blot fordi han bor i Tyrkiet, selv om han på det tidspunkt, da han flyttede fra den pågældende medlemsstat, ikke kunne gøre krav på den pågældende ydelse, fordi betingelserne for tilkendelse på dette tidspunkt endnu ikke var opfyldt?

⁽¹⁾ Associeringsrådets afgørelse nr. 3/80 af 19.9.1980 om anvendelsen af De Europæiske Fællesskabers medlemsstaters sociale sikringsordninger på tyrkiske arbejdstagere og på deres familiemedlemmer (EFT 1983 C 110, s. 60).

⁽²⁾ Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toeslagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziekwet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheid-sverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toeslagenwet) (lov af 6.11.1986 om ydelse af et tillæg til den sociale minimumsydelse til ydelsesberettigede i henhold til arbejdsløshedsloven, sygeforsikringsloven, den almindelige lov om uarbejdsdygtighed, loven om forsikring ved uarbejdsdygtighed og loven om invalideydelse til militærpersonale (lov om tillægsydelse)).