

Unionin yleinen tuomioistuin on virheellisesti vahvistanut ensimmäisessä käsittelyasteessa omaksutun saksankielisen kohdeyleisön määritelmän. Valittaja on näyttänyt toteen elokuvan "Fuck Ju Göhte" laajan menestyksen Euroopan unionin saksankielisellä alueella, samoin kuin sen seikan, että relevantti kohdeyleisö yhdistää haettuun tavaramerkkiin hilpeyden ja ajanvietteen. Myöskään ne (harvat) yleisön edustajat, jotka eivät ole koskaan kuulleet elokuvasta, eivät voi tuntea itseään häirityiksi haettua tavaramerkkiä koskevassa hakemuksessa mainittujen tavaroiden ja palvelujen vuoksi, koska jo merkin kirjoitustapa äännekirjoituksella poistaa sen vakavuuden. Haettu tavaramerkki ei myöskään edellytä kohdeyleisöltä toimintaa, puhuttele sitä suoraan eikä myöskään loukkaa sitä.

2. Yhdenvertaisen kohtelun periaatetta on loukattu

Koska unionin yleinen tuomioistuin ei ole käsiteltävässä asiassa soveltanut Euroopan unionin teollisoikeuksien viraston haettua tavaramerkkiä DIE WANDERHURE (SMHV:n päätös 28.5.2015 –R 2889/2014-4 – Die Wanderhure) koskevaa arviointia, se on kohdellut olennaisesti samanlaisia tilanteita mielivaltaisesti eri tavalla.

3. Oikeusvarmuuden periaatetta ja hyvää hallintoa on loukattu

Koska unionin yleinen tuomioistuin on tarkastellut tavaramerkkiä "Fuck you, Goethe" tavaramerkin "Fuck Ju Göhte" sijasta ja jättänyt soveltamatta tavaramerkkiä WANDERHUREN koskevassa päätöksessä esitettyä arviointia, se on antanut tuomion, joka ei ole ollut ennakoitavissa ja joka ei ole tarkistettavissa.

⁽¹⁾ Euroopan unionin tavaramerkistä 26.2.2009 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 207/2009 (EUVL 2009, L 78, s. 1), muutettuna (korvattu Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) 2017/1001) (EUVL 2017, L 154, s. 1).

Valitus, jonka Eurooppalainen yhteisyritys ITERiä ja fuusioenergian kehittämistä varten on tehnyt 3.4.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-561/16, Galocha v. Eurooppalainen yhteisyritys Fusion for Energy, 25.1.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-243/18 P)

(2018/C 249/10)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Eurooppalainen yhteisyritys ITERiä ja fuusioenergian kehittämistä varten (asiamiehet: G. Poszler ja R. Hanak)

Muu osapuoli: Yosü Galocha

Vaatimukset

- unionin yleisen tuomioistuimen 25.1.2018 asiassa T-561/16 antama tuomio, jolla kumotaan valintamenettelyn F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 päätteeksi laaditut varallaolueluettelot ja Fusion for Energy:n päätökset ottaa palvelukseen valintamenettelyn läpäisseitä hakijoita, on kumottava
- ensimmäisessä oikeusasteessa kantajana oleva asianosainen on veloitettava vastaamaan ensimmäisessä oikeusasteessa käydystä menettelystä aiheutuneista ja tästä valituksesta aiheutuvista oikeudenkäyntikuluista, siltä osin kuin unionin yleinen tuomioistuin antaa kumoamistuomion.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Suhteellisuusperiaatteen laiminlyönti ja sen seurauksena kohtuuttoman haitan aiheuttaminen kolmansille osapuolille, joiden kannalta edullinen päätös on todettu lainvastaiseksi.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale ordinario di Udine (Italia) on esittänyt 9.4.2018 –
Fallimento Tecnoservice Int. Srl v. Poste Italiane SpA****(Asia C-245/18)**

(2018/C 249/11)

Oikeudenkäyntikieli: *italia***Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Tribunale ordinario di Udine

Pääasian asianosaiset*Kantaja:* Fallimento Tecnoservice Int. Srl*Vastaaja:* Poste Italiane SpA**Ennakkoratkaisukysymykset**

Onko direktiivin 2007/64/EY, ⁽¹⁾ sellaisena kuin se oli voimassa 3.8.2015, 74 ja 75 artiklaa tulkittava maksupalveluntarjoajan velvoitteiden ja vastuun rajojen osalta, sellaisina kuin ne on saatettu osaksi Italian lainsäädäntöä asetuksen nro [11/2010] 24 ja 25 §:llä, siten, että niitä sovelletaan ainoastaan tällaisen palvelutoimeksiannon antajan maksupalveluntarjoajaan, vai siten, että niitä sovelletaan myös maksunsaajan maksupalveluntarjoajaan?

⁽¹⁾ Maksupalveluista sisämarkkinoilla, direktiivien 97/7/EY, 2002/65/EY, 2005/60/EY ja 2006/48/EY muuttamisesta ja direktiivin 97/5/EY kumoamisesta 13.11.2007 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2007/64/EY (EUVL 2007, L 319, s. 1).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksa) on esittänyt 12.4.2018 – Stadt
Euskirchen v. Rhenus Veniro GmbH & Co. KG****(Asia C-253/18)**

(2018/C 249/12)

Oikeudenkäyntikieli: *saksa***Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Oberlandesgericht Düsseldorf

Pääasian asianosaiset*Kantaja:* Stadt Euskirchen*Vastaaja:* Rhenus Veniro GmbH & Co. KG*Muu osapuoli:* SVE Stadtverkehr Euskirchen GmbH, RVK Regionalverkehr Köln GmbH