

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 29. martā iesniedza *Arbeidshof te Brussel* (Beļģija) – *Zubair Haqbin/Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers*

(Lieta C-233/18)

(2018/C 211/19)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Arbeidshof te Brussel

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Zubair Haqbin*

Atbildētāja: *Federaal Agentschap voor de opvang van asielzoekers*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai direktīvas ⁽¹⁾ 20. panta 1.–3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajos izsmeloši ir reglamentēti gadījumi, kad var tikt pasliktināti vai atteikti uzņemšanas materiālie nosacījumi, vai arī no 20. panta 4. un 5. punkta izriet, ka tiesības uz šo nosacījumu piemērošanu var tikt arī liegtas, nosakot sankcijas par nopietniem izmitināšanas centru noteikumu pārkāpumiem un par vardarbīgu uzvedību?
- 2) Vai 20. panta 5. un 6. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka dalībvalstīm pirms lēmuma par uzņemšanas materiālo nosacījumu pasliktināšanu vai atteikšanu vai sankcijām pieņemšanas saistībā ar šiem lēmumiem ir jāveic nepieciešamie pasākumi, lai nodrošinātu tiesības uz cilvēka cienīgu dzīves līmeni izslēgšanas [no nosacījumu piemērošanas] laikposmā, vai arī šīs tiesību normas var tikt ievērotas, paredzot sistēmu, kuras gadījumā – pēc lēmuma par uzņemšanas materiālo nosacījumu pasliktināšanu vai atteikšanu – tiek vērtēts, vai personai, attiecībā uz kuru ir ticis pieņemts lēmums, tiek nodrošināts cilvēka cienīgs dzīves līmenis, un vajadzības gadījumā šajā brīdī tiek veikti korektīvi pasākumi?
- 3) Vai direktīvas 20. panta 4.–6. punkts, lasot tos kopā ar tās 14., 21., 22., 23. un 24. pantu, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 1., 3., 4. un 24. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka pasākuma vai sankcijas, kas paredz pagaidu (vai galīgu) tiesību uz uzņemšanas materiālajiem nosacījumiem nepiemērošanu, attiecināšana uz nepilngadīgo, īpaši nepilngadīgo bez pavadības, ir iespējama?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/33/ES (2013. gada 26. jūnijs), ar ko nosaka standartus starptautiskās aizsardzības pieteikuma iesniedzēju uzņemšanai (OV 2013, L 180, 96. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 5. apīlī iesniedza *Varhoven administrativen sad* (Bulgārija) – “*UniCredit Leasing*” EAD/Direktor na Direktsia “*Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika*” – Sofia pri Tsentralno upravlenie na NAP

(Lieta C-242/18)

(2018/C 211/20)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Varhoven administrativen sad

Pamatlietas puses

Prasītāja: “*UniCredit Leasing*” EAD

Atbildētājs: Direktor na Direktsia “*Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika*” – Sofia pri Tsentralno upravlenie na NAP

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu ⁽¹⁾ 90. panta 1. punkts ļauj finanšu līzings līguma izbeigšanas gadījumā samazināt nodokļa bāzi un atmaksāt PVN, kas ar galīgu nodokļu audīta lēmumu noteikts nodokļa bāzei, kuru veido ikmēneša maksājumu summa par visu līguma darbības termiņu?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, uz kādiem direktīvas 90. panta 1. punktā minētajiem gadījumiem līzings devējs, izbeidzot līzings līgumu veicamo maksājumu daļējas nemaksāšanas dēļ, var atsaukties attiecībā pret dalībvalsti, lai panāktu PVN nodokļa bāzes samazinājumu to maksājumu apmērā, kas ir jāveic, bet kas nav veikti no maksājumu pārtraukšanas brīža līdz līguma izbeigšanas brīdim, ja līguma izbeigšanai nav atpakaļejoša spēka un tas ir apstiprināts ar noteikumu pašā līgumā?
- 3) Vai PVN direktīvas 90. panta 2. punkta interpretācija ļauj izdarīt secinājumu, ka tādā gadījumā kā izskatāmajā lietā eksistē PVN direktīvas 90. panta 1. punktā paredzētā atkāpe?
- 4) Vai PVN direktīvas 90. panta 1. punkta interpretācija ļauj izdarīt pieņēmumu, ka tiesību normā lietotais atteikuma jēdziens attiecas uz gadījumu, kad saistībā ar finanšu līzings līgumu ar noteiktu īpašuma pāreju līzings devējs vairs nevar prasīt līzings ņēmējam veikt maksājumus, jo līzings devējs ir izbeidzis attiecīgo līzings līgumu tāpēc, ka līzings ņēmējs šo līgumu nepildīja, tomēr saskaņā ar līgumu līzings devējam ir tiesības uz zaudējumu atlīdzību visu neveikto līzings maksājumu apmērā, kas būtu jāmaksā līdz līzings perioda beigām?

⁽¹⁾ OV 2006, L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 12. aprīlī iesniedza Conseil d'État (Francija) – Syndicat des cadres de la sécurité intérieure/Premier ministre, Ministre d'État, Ministre de l'Intérieur, Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Lieta C-254/18)

(2018/C 211/21)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītāja: Syndicat des cadres de la sécurité intérieure

Atbildētāji: Premier ministre, Ministre d'État, Ministre de l'Intérieur, Ministre de l'Action et des Comptes publics

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2003/88/EK (2003. gada 4. novembris) par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem ⁽¹⁾ 6. un 16. panta normas ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tām ir noteikts slidošā tipa bāzes laikposms, vai arī dalībvalstīm ir atstāta izvēle šo laikposmu paredzēt kā slidoša vai fiksēta rakstura?