

- b) Ar viešosios valdžios institucija turi teisę nesuteikti prašomos informacijos, jei, norint ją suteikti, jos turimus duomenis prieš tai turi apdoroti arba specifikuoti trečiasis asmuo ir su tuo susijusios finansinės sąnaudos viršija 6 000,00 EUR? Ar šiuo atžvilgiu yra svarbu tai, ar informacijos reikalaujantis asmuo yra pasirengęs apmokėti atsirandančias išlaidas?

⁽¹⁾ 1995 m. liepos 24 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1768/95, įgyvendinantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 2100/94 dėl augalų veislių teisinės apsaugos Bendrijoje 14 straipsnio 3 dalyje numatytos žemės ūkio išimties taisyklės (OL L 173, 1995, p. 14; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 18 t., p. 63).

**2018 m. balandžio 4 d. *Constantin Film Produktion GmbH* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2018 m. sausio 24 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-69/17, *Constantin Film Produktion GmbH / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba***

(Byla C-240/18 P)

(2018/C 249/09)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: *Constantin Film Produktion GmbH*, atstovaujama advokatų E. Saarmann ir P. Baronikians

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

- panaikinti 2018 m. sausio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimą T-69/17,
- priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apelacinį skundą apeliantė grindžia trimis pagrindais.

1. Reglamento dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 7 straipsnio 1 dalies f punkto pažeidimas

Europos Sąjungos Bendrasis Teismas klaidingai atmetė ginčijamo Europos Sąjungos prekių ženklo registracijos paraišką remdamasis Reglamento dėl Europos Sąjungos prekių ženklo ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies f punkte nurodytu absoliučiu atmetimo pagrindu. Prašomas įregistruoti žymuo neprieštarauja nusistovėjusiems moralės principams.

Analizuodamas žemesnės instancijos institucijos atliktą vertinimą Bendrasis Teismas padarė šias klaidas:

Bendrasis Teismas nagrinėjo žymenį „Fuck you, Goethe“, o ne konkretų prašomą įregistruoti žymenį „Fack Ju Göhte“.

Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad prašomu įregistruoti žymeniu išreiškiamas vulgarumas, ir neatsižvelgė į tai, kad žodžių kombinacija „Fack Ju Göhte“ yra originali ir reikšminga meno koncepcija, kuri dėl netaisyklingos rašybos atrodo žaisminga ir neįžeidžianti.

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai patvirtino žemesnės instancijos institucijos atliktą vokiečių k. kalbančios atitinkamos visuomenės suvokimo vertinimą. Apeliantė tinkamai įrodė, kad vokiečių k. kalbančioje Europos Sąjungos dalyje filmas „Fack Ju Göhte“ turėjo visuotinę sėkmę ir tai, kad atitinkama visuomenė prašomą įregistruoti žymenį sieja su linksmybių ir pramogų šaltiniu. Net tie visuomenės atstovai, kurie niekada negirdėjo apie šį filmą (tokie atvejai – reti), negali jaustis nejaukiai dėl prašomo įregistruoti žymens, kiek tai susiję su paraiškoje nurodytomis prekėmis ir paslaugomis, nes fonetinė rašyba gali lemti tai, kad žymuo netenka savo tikro pobūdžio. Prašomu įregistruoti žymeniu visuomenė nėra verčiama imtis veiksmų, juo nėra tiesiogiai į ją kreipiamasi, be to, jis jos neįžeidžia.

2. Vienodo požiūrio principo pažeidimas

Kadangi konkrečiu atveju Bendrasis Teismas nesilaikė vertinimo, atlikto Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos sprendime ir susijusio su prašytu įregistruoti žymeniu „DIE WANDERHURE“ (2015 m. gegužės 28 d. VRDT apeliacinės tarybos sprendimas – byla R 2889/2014-4 – *Die Wanderhure*), jis savo nuožiūra skirtingai vertino itin panašius atvejus.

3. Teisinio saugumo ir gero administravimo principų pažeidimas

Kadangi Bendrasis Teismas vietoj žymens „Fack Ju Göhte“ nagrinėjo žymenį „Fuck you, Goethe“ ir netaikė Sprendime WANDERHURE atlikto vertinimo, jis priėmė sprendimą, negalimą nei numatyti, nei patikrinti.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1), iš dalies pakeistas (pakeistas 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 154, 2017, p. 1)).

2018 m. balandžio 3 d. Europos ITER įgyvendinimo ir branduolių sintezės energetikos vystymo bendrosios įmonės pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-561/16 *Galocha / Energetikos vystymo bendroji įmonė*

(Byla C-243/18 P)

(2018/C 249/10)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: Europos ITER įgyvendinimo ir branduolių sintezės energetikos vystymo bendroji įmonė, atstovaujama G. Poszler ir R. Hanak

Kita proceso šalis: Yosü Galocha

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2018 m. sausio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-561/16, kuriuo panaikinti atrankos procedūros F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 rezervo sąrašai ir *Fusion for Energy* sprendimai įdarbinti atrankos laimėtojus;
- nurodyti ieškovui pirmoje instancijoje padengti šio apeliacinio skundo išlaidas ir bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas, jeigu Teisingumo Teismas galutinai nuspręstų panaikinti skundžiamą sprendimą.