

- 2) Onko perusoikeuskirjan 47 artiklaa, mahdollisesti luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 41 ja 52 artiklan kanssa, tulkittava asianosaisten prosessuaalisen yhdenvertaisuuden ja tehokkaiden oikeussuojakeinojen kannalta katsoen siten, että se on esteenä jäsenvaltion säännöstölle, jonka – kuten Tirolin osavaltion poliisilain 19 §:n 3 ja 4 momentin – nojalla tosiseikkoihin perustuvia toimenpiteitä, jotka kuuluvat toimivaltuuksiin antaa suoraan käskyjä ja toteuttaa pakkotoimia, kuten erityisesti liikkeen sulkeminen, voidaan toteuttaa ilman, että asianomaiselle henkilölle esitetään dokumentaatiota ja vahvistusta?
- 3) Onko perusoikeuskirjan 47 artiklaa, mahdollisesti luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 41 ja 52 artiklan kanssa, tulkittava asianosaisten prosessuaalisen yhdenvertaisuuden kannalta katsoen siten, että se on esteenä jäsenvaltion säännöstölle, jossa – kuten Tirolin osavaltion poliisilain 19 §:n 3 ja 4 momentissa – edellytetään, että sellaisten ilman mitään menettelyä toteutettujen tosiseikkoihin perustuvien toimenpiteiden, jotka kuuluvat toimivaltuuksiin antaa suoraan käskyjä ja toteuttaa pakkotoimia, kuten erityisesti liikkeen sulkeminen, kumoamiseksi henkilön, jota kyseinen tosiseikkoihin perustuva toimenpide koskee, on esitettävä perusteltu vaatimus liikkeen sulkemisen peruuttamiseksi?
- 4) Onko perusoikeuskirjan 47 artiklaa, luettuna yhdessä perusoikeuskirjan 52 artiklan kanssa, tulkittava tehokkaiden oikeussuojakeinojen osalta siten, että se on esteenä jäsenvaltion säännöstölle, jossa – kuten Tirolin osavaltion poliisilain 19 §:n 4 momentissa – oikeus esittää kumoamisvaatimus silloin, kun on kyse liikkeen sulkemisen muodossa toteutetusta tosiseikkoihin perustuvasta pakkotoimesta, annetaan vain tietyin edellytyksin?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Thüringer Oberlandesgericht (Saksa) on esittänyt 3.4.2018 – Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH v. Freistaat Thüringen

(Asia C-239/18)

(2018/C 249/08)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim

Thüringer Oberlandesgericht

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH

Vastaaja: Freistaat Thüringen

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Voidaanko asetuksen (EY) N:o 1768/95⁽¹⁾ 11 artiklan 1 kohdan nojalla pyytää viranomaisilta tietoja, jotka koskevat pelkästään kasvilajeja, ilman, että tietopyynnössä pyydetään tietoja myös suojatusta lajikkeesta?
- 2) Siinä tapauksessa, että ensimmäiseen kysymykseen vastataan siten, että tietoa voidaan pätevästi pyytää tällä tavalla:
 - a) Liittyykö viranomaisen asetuksen (EY) N:o 1768/95 11 artiklan 2 kohdassa (ensimmäinen luettelukohta) tarkoitettulla tavalla maataloustuotannon valvontaan, kun viranomaisen valvoo viljelijöille Euroopan unionin varoista annettavia tukia ja tallentaa tältä osin hakemuksen tehneiden viljelijöiden antamia tietoja, jotka koskevat myös (viljelykasvi)lajeja?

- b) Voiko viranomaisella kieltäytyä antamasta pyydettyjä tietoja, jos tietojen toimittaminen edellyttää viranomaisella olevien tietojen työstämistä tai erittelyä kolmannen toimesta ja tämä maksaa noin 6 000 euroa? Onko tältä osin merkitystä sillä, onko tietopyynnön esittäjä valmis korvaamaan syntyvät kustannukset?

⁽¹⁾ Yhteisön kasvinjalostajanoikeuksista annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 2100/94 14 artiklan 3 kohdassa säädetyn maataloutta koskevan vapautuksen soveltamista koskevista säännöistä 24.7.1995 annettu komission asetus (EY) N:o 1768/95 (EYVL 1995, L 173, s. 14).

Valitus, jonka Constantin Film Produktion GmbH on tehnyt 4.4.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (kuudes jaosto) asiassa T-69/17, Constantin Film Produktion v. EUIPO, 24.1.2018 antamasta tuomiosta

(Asia C-240/18 P)

(2018/C 249/09)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Asianosaiset

Valittaja: Constantin Film Produktion GmbH (edustajat: E. Saarmann ja P. Baronikians, Rechtsanwälte)

Muu osapuoli: Euroopan unionin teollisoikeuksien virasto (EUIPO)

Vaatimukset

Valittaja vaatii, että

- unionin yleisen tuomioistuimen 24.1.2018 antama tuomio T-69/17 kumotaan ja
- vastapuoli veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja esittää valituksensa tueksi kolme valitusperustetta.

1. Unionin tavaramerkkiasetuksen 7 artiklan 1 kohdan f alakohtaa on rikottu

Unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi valituksenalaisen tavaramerkkihakemuksen virheellisesti vedoten unionin tavaramerkkiasetuksen ⁽¹⁾ 7 artiklan 1 kohdan f alakohdassa tarkoitettuun ehdottomaan hylkäysperusteeseen. Haettu tavaramerkki ei ole hyvän tavan vastainen.

Unionin yleinen tuomioistuin teki edeltävässä asteessa suoritettujen arviointien tarkastelussa seuraavat virheet:

Unionin yleinen tuomioistuin tarkasteli tosiasiallisesti haetun tavaramerkin ”Fack Ju Göhte” sijasta tavaramerkkiä ”Fuck you, Goethe”.

Unionin yleinen tuomioistuin lähti virheellisesti siitä, että haetulle tavaramerkille oli ominaista karkeus ja jätti tässä yhteydessä huomioon ottamatta sen, että useasta sanasta koostuvassa tavaramerkissä ”Fack Ju Göhte” on kyse omintakeisesta ja erottamiskykyisestä taiteellisesta käsitteestä, joka väärinkirjoituksen vuoksi vaikuttaa vitsikkäältä ja harmittomalta.