

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sofiyski gradski sad (Bulgarien) den 3 april 2018 – Komisia za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo mot BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikationna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvrier Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd.

(Mål C-234/18)

(2018/C 240/27)

Rättegångsspråk: bulgariska

## Hänskjutande domstol

Sofiyski gradski sad

## Parter i det nationella målet

*Kärande:* Komisia za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo

*Svarande:* BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikationna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvrier Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd.

## Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 1.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/42/EU <sup>(1)</sup> av den 3 april 2014 om frysning och förverkande av hjälpmedel vid och vinning av brott i Europeiska unionen enligt vilken direktivet fastställer ”minimiregler om frysning av egendom för att möjliggöra ett eventuellt senare förverkande” tolkas på så sätt att den tillåter medlemsstaterna att utfärda bestämmelser om civilrättsligt förverkande som inte stöds på en fällande brottmålsdom?
- 2) Följer det av artikel 1.1 med beaktande av artikel 4.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/42/EU av den 3 april 2014 om frysning och förverkande av hjälpmedel vid och vinning av brott i Europeiska unionen att det är tillräckligt att ett straffrättsligt förfarande endast har inletts mot personen vars tillgångar är föremål för förverkande, för att ett civilrättsligt förverkandeförfarande ska kunna inledas och genomföras?
- 3) Är det tillåtet att göra en extensiv tolkning av skälen till artikel 4.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/42/EU av den 3 april 2014 om frysning och förverkande av hjälpmedel vid och vinning av brott i Europeiska unionen, enligt vilka civilrättsligt förverkande som inte stöds på en fällande dom är tillåtet?
- 4) Ska artikel 5.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/42/EU av den 3 april 2014 om frysning och förverkande av hjälpmedel vid och vinning av brott i Europeiska unionen tolkas på så sätt att det endast på grundval av en avvikelse mellan en persons tillgångar och dennes legala inkomster är möjligt att besluta om förverkande av egendom för att den erhållits direkt eller indirekt genom brott, utan att det föreligger en slutlig brottmålsdom som fastställer att personen har begått det aktuella brottet?
- 5) Ska artikel 6.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/42/EU av den 3 april 2014 om frysning och förverkande av hjälpmedel vid och vinning av brott i Europeiska unionen tolkas på så sätt att bestämmelsen reglerar förverkande hos tredje man som en kompletterande eller alternativ åtgärd i förhållande till direkt förverkande, eller som en kompletterande åtgärd i förhållande till utvidgat förverkande?

- 6) Ska artikel 8.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/42/EU av den 3 april 2014 om frysning och förverkande av hjälpmedel vid och vinning av brott i Europeiska unionen tolkas på så sätt att den säkerställer tillämpningen av oskuldspresumtionen och förbjuder förverkande som inte sker med stöd av en fällande dom?

<sup>(1)</sup> EUT L 127, 2014, s. 39.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Commissione tributaria provinciale di Napoli (Italien)  
den 5 april 2018 – easyJet Airline Co. Ltd mot Regione Campania**

(Mål C-241/18)

(2018/C 240/28)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Commissione tributaria provinciale di Napoli

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* easyJet Airline Co. Ltd

*Motpart:* Regione Campania

**Tolkningsfråga**

Europeiska unionens domstol ombeds att med stöd av sin befogenhet enligt artikel 267 FEUF klargöra huruvida artiklarna 4 och 5 i direktiv 30/2002/EG <sup>(1)</sup> och bilaga II till detta direktiv ska tolkas så, att artikel 1.169 – 1.174 i regionen Kampaniens lag nr 5/2013 strider mot dessa, i den mån som skatt påförs utan att det dessförinnan har fastställts någon övergripande plan om vilka åtgärder som ska vidtas för att minska bullernivån på flygplatser och i angränsande områden i enlighet med artikel 5 i direktivet och bilaga II.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/30/EG av den 26 mars 2002 om regler och förfaranden för att av bullerskäl införa driftsrestriktioner vid flygplatser i gemenskapen (EGT L 85, 2002, s. 40).

**Talan väckt den 13 april 2018 – Europeiska kommissionen mot Irland**

(Mål C-261/18)

(2018/C 240/29)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Europeiska kommissionen (ombud: M. Noll-Ehlers och J. Tomkin)

*Svarande:* Irland

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Irland inte har uppfyllt sina skyldigheter enligt artikel 260 FEUF, genom att inte vidta nödvändiga åtgärder för att följa den andra grunden i domstolens dom i mål C-215/06, <sup>(1)</sup> kommissionen mot Irland
- förplikta Irland att betala ett schablonbelopp till kommissionen på 1 343,2 EUR multiplicerat med det antal dagar som förflyter mellan avgörandet i mål C-215/06 och antingen att Irland följer domen eller domen i förevarande mål, vilketdera som sker först, med ett lägsta schablonbelopp på 1 685 000 EUR.