

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski gradski sad (Bolgarija) 3. aprila 2018 – Komisija za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo/ BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikatsionna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriert Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd.**

**(Zadeva C-234/18)**

(2018/C 240/27)

*Jezik postopka: bolgarščina*

### **Predložitveno sodišče**

Sofijski gradski sad

### **Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Komisija za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo

*Tožene stranke:* BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikatsionna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriert Investments Company 33 S. A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd.

### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je člen 1(1) Direktive 2014/42/EU <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji, ki določa „minimalna pravila o začasnem zavarovanju premoženja zaradi morebitnega poznejšega odvzema“ treba razlagati tako, da državam članicam dovoljuje, da sprejmejo predpise za civilnopravni odvzem, ki ne temelji na obsodbi?
2. Ali iz člena 1(1) ob upoštevanju člena 4(1) Direktive 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji izhaja, da za uvedbo in izvedbo civilnopravnega postopka za odvzem zadostuje že uvedba kazenskega postopka zoper osebo, katere premoženje je predmet odvzema?
3. Ali je dopustna razširjajoča razlaga razlogov iz člena 4(2) Direktive 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji, ki dovoljujejo civilnopravni odvzem, ki ne temelji na obsodbi?
4. Ali je treba člen 5(1) Direktive 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji razlagati tako, da se lahko lastninska pravica, pridobljena neposredno ali posredno s kaznivim dejanjem, odvzame zgolj na podlagi nesorazmerja med vrednostjo premoženja in zakonitimi prihodki osebe, četudi ne obstaja pravnomočna kazenska sodba, s katero bi bilo ugotovljeno, da je oseba storila kaznivo dejanje?
5. Ali je treba člen 6(1) Direktive 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji razlagati tako, da ureja odvzem tretji osebi kot dodaten oziroma alternativen ukrep neposrednemu odvzemu ali kot dodaten ukrep razširjenemu odvzemu?

6. Ali je treba člen 8(1) Direktive 2014/42/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o začasnem zavarovanju in odvzemu predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja, in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji razumeti tako, da zagotavlja uporabo načela domneve nedolžnosti in prepoveduje odvzem, ki ne temelji na obsodbi?

<sup>(1)</sup> UL 2014, L 127, str. 39.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria provinciale di Napoli (Italija) 5. aprila 2018 – easyJet Airline Co. Ltd/Regione Campania**

**(Zadeva C-241/18)**

(2018/C 240/28)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitevno sodišče**

Commissione tributaria provinciale di Napoli

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* easyJet Airline Co. Ltd

*Tožena stranka:* Regione Campania

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Sodišče Evropske unije naj na podlagi svojih pristojnosti iz člena 267 PDEU odgovori, ali je treba člena 4 in 5 ter prilogo II Direktive 30/2002/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da s temi določbami Unije ni združljiv člen 1, odstavki od 169 do 174, zakona dežele Kampanija št. 5/2013, ker pred določitvijo davka ni izveden globalni načrt glede ukrepa, ki ga je treba sprejeti za zmanjšanje zvočnih emisij na letališčih in sosednjih območjih v smislu člena 5 in Priloge II k tej direktivi.

<sup>(1)</sup> Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2002/30/ES z dne 26. marca 2002 o oblikovanju pravil in postopkov glede uvedbe s hrupom povezanih omejitev obratovanja na letališčih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 6, str. 96).

---

**Tožba, vložena 13. aprila 2018 – Evropska komisija/Irska**

**(Zadeva C-261/18)**

(2018/C 240/29)

*Jezik postopka: angleščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Evropska komisija (zastopnika: M. Noll-Ehlers, J. Tomkin, agenta)

*Tožena stranka:* Irska

**Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:**

- razglasi, da Irska s tem, da ni sprejela potrebnih ukrepov za uskladitev z drugo točko obrazložitve sodbe Sodišča v zadevi C-215/06 <sup>(1)</sup>, *Komisija/Irska*, ni izpolnila obveznosti iz člena 260 PDEU;
- Irski naloži, naj Komisiji plača enkratni znesek 1 343,2 EUR, pomnožen s številom dni med odločbo v zadevi C-215/06 in bodisi z uskladitvijo Irske s to odločbo bodisi s sodbo v tem postopku, glede na to, do česar je prišlo prej, v minimalnem znesku 1 685 000 EUR;