

Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mis-Sofiyski gradski sad (il-Bulgarija) fit-3 ta' April 2018 – Komisia za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo vs BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikatsionna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriev Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Emprevo Ventures Ltd

(Kawża C-234/18)

(2018/C 240/27)

Lingwa tal-kawża: il-Bulgaru

Qorti tar-rinviju

Sofiyski gradski sad

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: Komisia za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo

Konvenuti: BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikatsionna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriev Investments Company 33 S. A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Emprevo Ventures Ltd.

Domandi preliminari

- 1) L-Artikolu 1(1) tad-Direttiva 2014/42/UE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tat-3 ta' April 2014 dwar l-iffriżar u l-konfiska ta' mezzi strumentali u r-rikavat minn attività kriminali fl-Unjoni Ewropea ⁽¹⁾, li jipprevedi l-istabbiliment ta' "regoli minimi dwar l-iffriżar tal-proprjetà fid-dawl tal-possibbiltà li tiġi kkonfiskata sussegwentement", għandu jiġi interpretat fis-sens li jippermetti lill-Istati Membri jadottaw regoli dwar konfiska ċivili li ma tkunx ibbażata fuq kundanna kriminali?
- 2) Mill-Artikolu 1(1), moqri fid-dawl tal-Artikolu 4(1) tad-Direttiva 2014/42, jirriżulta li s-sempliċi tressiq ta' proċeduri kriminali kontra l-persuna li l-proprjetà tagħha tkun is-suġġett tal-konfiska huwa biżżejjed sabiex tinfetħ u titmexxa proċedura ta' konfiska ċivili?
- 3) Huwa ammissibbli li tingħata interpretazzjoni wiesgħa tar-raġunijiet previsti fl-Artikolu 4(2) tad-Direttiva 2014/42 li jippermettu konfiska ċivili li ma tkunx ibbażata fuq kundanna kriminali?
- 4) L-Artikolu 5(1) tad-Direttiva 2014/42 għandu jiġi interpretat fis-sens li s-sempliċi eżistenza ta' sproporzjon bejn il-valur tal-proprjetà u d-dhul legali tal-persuni hija suffiċjenti sabiex tiġġustifika l-konfiska ta' proprjetà bħala r-rikavat dirett jew indirett ta' reat kriminali, fl-assenza ta' kundanna definittiva li tikkonstata li l-persuna wettqet reat kriminali?
- 5) L-Artikolu 6(1) tad-Direttiva 2014/42 għandu jiġi interpretat fis-sens li jipprevedi l-konfiska tal-assi ta' terzi bħala miżura komplementari jew alternattiva għall-konfiska diretta jew bħala miżura komplementari għall-konfiska estiża?

- 6) L-Artikolu 8(1) tad-Direttiva 2014/42 għandu jinftehem fis-sens li jggarantixxi l-applikazzjoni tal-preżunzjoni ta' innoċenza u fis-sens li jipprojbixxi konfiska li ma tkunx ibbażata fuq kundanna kriminali?

(¹) ĠU 2014, L 127, p. 39.

**Talba għal deċiżjoni preliminari mressqa mill-Commissione tributaria provinciale di Napoli (l-Italja)
fil-5 ta' April 2018 – EasyJet Airline Co. Ltd vs Regione Campania**

(Kawża C-241/18)

(2018/C 240/28)

Lingwa tal-kawża: it-Taljan

Qorti tar-rinviju

Commissione tributaria provinciale di Napoli

Partijiet fil-kawża prinċipali

Rikorrenti: EasyJet Airline Co. Ltd

Konvenuta: Regione Campania

Domandi preliminari

- 1) L-Artikoli 4 u 5 u l-Anness II tad-Direttiva 30/2002/KE (¹) għandhom jiġu interpretati fis-sens li jipprekludu dispożizzjoni bħal dik li tidher fl-Artikolu 1, paragrafi 169 sa 174, tal-Liġi Nru 5/2013 tar-reġjun ta' Campania, peress li l-istabbiliment tat-taxxa ma huwiex preċedut minn pjan globali dwar il-miżura li għandha tiġi adottata biex tikkontjeni l-istorbju fl-ajruporti u żoni tal-konfini, fis-sens tal-Artikolu 5 u tal-Anness II tal-imsemmija direttiva?

(¹) Id-Direttiva 2002/30/KE tal-Parlament Ewropew u tal-Kunsill tas-26 ta' Marzu 2002 dwar l-istabbiliment ta' regoli u proċeduri għall-introduzzjoni ta' restrizzjonijiet tal-hoss fl-ajruporti tal-Komunità (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 7, Vol. 6, p. 96).

Rikors ipprezentat fit-13 ta' April 2018 – Il-Kummissjoni Ewropea vs l-Irlanda

(Kawża C-261/18)

(2018/C 240/29)

Lingwa tal-kawża: l-Ingliż

Partijiet

Rikorrenti: Il-Kummissjoni Ewropea (rappreżentanti: M. Noll-Ehlers, aġent, J. Tomkin, aġent)

Konvenuta: l-Irlanda

Talbiet

Ir-rikorrenti titlob li l-Qorti tal-Ġustizzja joghġobha:

- li tiddikjara li billi naqset li tiegħu l-miżuri neċessarji sabiex tikkonforma ruħha mat-tieni motiv tas-sentenza ta' din il-qorti fil-Kawża C-215/06 (¹), Il-Kummissjoni vs L-Irlanda, l-Irlanda naqset milli twettaq l-obbligi tagħha taht l-Artikolu Article 260 TFUE;
- li tordna lill-Irlanda thallas lill-Kummissjoni somma f'daqqa ta' EUR 1 343.2 immultiplakata bin-numru ta' jiem bejn is-sentenza fil-Kawża C-215/06, u, jew sa meta l-Irlanda tottempera ruħha mas-sentenza jew sa meta tingħata s-sentenza f'din il-proċedura, liema waħda minnhom tiġi l-ewwel, b'somma f'daqqa minima ta' EUR 1 685,000;