

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Sofiyski gradski sad (Bulgaaria) 3. aprillil 2018 – Komisja za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo versus BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikationna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriert Investments Company 33 S.A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd**

**(Kohtuasi C-234/18)**

(2018/C 240/27)

*Kohtumenetluse keel: bulgaaria*

### **Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Sofiyski gradski sad

### **Põhikohtuasja pooled**

*Hageja:* Komisja za protivodeystvie na koruptsiata i otnemane na nezakonno pridobito imushtestvo

*Kostjad:* BP, AB, PB, Agro In 2001 EOOD, Acount Service 2009 EOOD, Invest Management OOD, Estate OOD, Trast B OOD, Bromak OOD, Bromak Finance EAD, Viva Telekom Bulgaria EOOD, Balgarska Telekomunikationna Kompania AD, Hedge Investment Bulgaria AD, Kemira OOD, Dunarit AD, Technologichen Zentar-Institut Po Mikroelektronika AD, Evrobild 2003 EOOD, Technotel Invest AD, Ken Trade EAD, Konsult Av EOOD, Louvriert Investments Company 33 S. A, EFV International Financial Ventures Ltd, LIC Telecommunications S.A.R.L., V Telecom Investment S.C.A, V2 Investment S.A.R.L., Interv Investment S.A.R.L., Empreno Ventures Ltd

### **Eelotsuse küsimused**

1. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/42/EL<sup>(1)</sup> kuriteovahendite ja kriminaaltulu arestimise ja konfiskeerimise kohta Euroopa Liidus artikli 1 lõiget 1, mille kohaselt kehtestatakse [direktiiviga] „miinimumeeskirjad vara arestimiseks võimaliku hilisema konfiskeerimise eesmärgil“, tuleb tõlgendada nii, et see jätab liikmesriikidele õiguse näha ette tsiviilõiguslik konfiskeerimine, mis ei tugine isiku kriminaalkorras süüdimõistmisele?
2. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/42/EL kuriteovahendite ja kriminaaltulu arestimise ja konfiskeerimise kohta Euroopa Liidus artikli 1 lõikest 1 järeldub artikli 4 lõiget 1 arvesse võttes, et tsiviilõigusliku konfiskeerimismenetluse algatamiseks ja läbiviimiseks on piisav kriminaalmenetluse algatamine isiku suhtes, kelle vara soovitakse konfiskeerida?
3. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/42/EL kuriteovahendite ja kriminaaltulu arestimise ja konfiskeerimise kohta Euroopa Liidus artikli 4 lõike 2 põhjendusi, mille kohaselt on lubatud tsiviilõiguslik konfiskeerimine, mis ei tugine isiku kriminaalkorras süüdimõistmisele, võib laiendavalt tõlgendada?
4. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/42/EL kuriteovahendite ja kriminaaltulu arestimise ja konfiskeerimise kohta Euroopa Liidus artikli 5 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et isiku vara konfiskeeritakse kui otseselt või kaudselt kuriteoga saadud vara üksnes tema vara ja legaalsete sissetulekute ebakõla alusel, ilma et oleks jõustunud süüdimõistvat otsust, millega on tuvastatud kuriteo toimepanemine?
5. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/42/EL kuriteovahendite ja kriminaaltulu arestimise ja konfiskeerimise kohta Euroopa Liidus artikli 6 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et see näeb ette konfiskeerimise kolmandalt isikult kui otsesest konfiskeerimist täiendava meetme või selle alternatiivi või kui laiendatud konfiskeerimist täiendava meetme?

6. Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 3. aprilli 2014. aasta direktiivi 2014/42/EL kuriteovahendite ja kriminaaltulu arestimise ja konfiskeerimise kohta Euroopa Liidus artikli 8 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et see tagab süütuse presumptsiooni järgimise ja keelab konfiskeerimise, mis ei tugine isiku kriminaalkorras süüdimõistmisele?

<sup>(1)</sup> ELT 2014, L 127, lk 39.

**Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Commissione tributaria provinciale di Napoli (Itaalia) 5. aprillil 2018 – easyJet Airline Co. Ltd versus Regione Campania**

**(Kohtuasi C-241/18)**

(2018/C 240/28)

Kohtumenetluse keel: itaalia

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus**

Commissione tributaria provinciale di Napoli

**Põhikohtuasja pooled**

*Kaebaja:* easyJet Airline Co. Ltd

*Vastustaja:* Regione Campania

**Eelotsuse küsimus**

Kas direktiivi 30/2002/EÜ <sup>(1)</sup> artikleid 4 ja 5 ning II lisa tuleb tõlgendada nii, et Campania maakonna seaduse nr 5/2013 artikli 1 lõiked 169–174 on nende liidu õigusnormidega vastuolus, kuna maksu kindlaksmääramisele ei eelne igakülget kava meetme kohta, mis tuleb vastu võtta lennujaamades ja nendega külgnevatel aladel mürataseme piiramiseks direktiivi artikli 5 ja II lisa kohaselt?

<sup>(1)</sup> Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/30/EÜ müraga seotud käitamispääringute eeskirjade ja -korra kehtestamise kohta ühenduse lennuväljadel (EÜT L 85, lk 40; ELT eriväljaanne 07/06, lk 96).

**13. aprillil 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Iirimaa**

**(Kohtuasi C-261/18)**

(2018/C 240/29)

Kohtumenetluse keel: inglise

**Pooled**

*Hageja:* Euroopa Komisjon (esindajad: M. Noll-Ehlers, J. Tomkin)

*Kostja:* Iirimaa

**Hageja nõuded**

- sedastada, et kuna Iirimaa ei ole võtnud vajalikke meetmeid, et täita Euroopa Kohtu otsuse komisjon vs. Iirimaa (C-215/06 <sup>(1)</sup>) teist põhjendust, on Iirimaa rikkunud ELTL artiklist 260 tulenevaid kohustusi;
- mõista Iirimaa komisjoni kasuks välja põhisumma 1 343,2 eurot korrutatuna nende päevade arvuga, mis jääb kohtuasjas C-215/06 tehtud otsuse kuupäeva ja kas selle päeva vahele, millal Iirimaa asub nimetatud kohtuotsust täitma, või käesolevas menetluses tehtava otsuse kuupäeva vahele, olenevalt sellest, kumb neist on varasem, kuid vähemalt 1 685 000 suurune põhisumma;