

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens beslut i dess helhet,
- slutgiltigt avgöra tvisten, slå fast att klagandens talan i första instans ska bifallas och därmed fastställa att kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1141 av den 13 juli 2016 ⁽¹⁾ är ogiltig och saknar verkan, eller alternativt fastställa att uppförandet av arten *Procambarus clarkii* på unionens förteckning enligt den förordningen är ogiltigt och saknar verkan,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

I det överklagade beslutet prövade inte tribunalen målet i sak, eftersom den fann att talan inte kunde upptas till sakprövning då klaganden saknade talerätt. Detta förutsätter ett åsidosättande av det andra antagandet avseende talerätt som avses i artikel 263 fjärde stycket FEUF, eftersom den omtvistade förordningen direkt avser de företag som Pebagua företräder och inte innehåller några genomförandeåtgärder.

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1141 av den 13 juli 2016 om antagande av en förteckning över invasiva främmande arter av unionsbetydelse i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1143/2014 (EUT L 189, 2016, s. 4).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgerichts Hamburg (Tyskland) den 29 mars 2018 – Krohn & Schröder GmbH mot Hauptzollamt Hamburg-Hafen

(Mål C-226/18)

(2018/C 268/27)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Hamburg

Parter i det nationella målet

Klagande: Krohn & Schröder GmbH

Motpart: Hauptzollamt Hamburg-Hafen

Tolkningsfrågor

- 1) Omfattar artikel 212a i tullkodexen ⁽¹⁾ befrielse från antidumpnings- och utjämningstull enligt artikel 3.1 i genomförandeförordning nr 1238/2013 ⁽²⁾ respektive artikel 2.1 i genomförandeförordning nr 1239/2013 ⁽³⁾?
- 2) För det fall fråga 1 besvaras jakande: Är villkoret i artikel 3.1 a i genomförandeförordning nr 1238/2013 och artikel 2.1 a i genomförandeförordning nr 1239/2013 uppfyllt vid tillämpningen av artikel 212a i tullkodexen på en tullskuld som har uppkommit enligt artikel 204.1 i tullkodexen till följd av att tidsfristen som avses i artikel 49.1 i tullkodexen har överskridits, om företaget, som är närstående med företaget vars namn förtecknas i bilagan till genomförandebeslut 2013/707/EU och som tillverkat, avsänt och fakturerat den aktuella varan, inte agerade som importör av den aktuella varan och inte heller ansvarade för varans övergång till fri omsättning, men hade en sådan avsikt och faktiskt tog emot leveransen av den aktuella varan?

- 3) För det fall fråga 2 besvaras jakande: När artikel 212a i tullkodexen tillämpas på en tullskuld som har uppkommit enligt artikel 204.1 i tullkodexen till följd av att tidsfristen som avses i artikel 49.1 i tullkodexen har överskridits, får en åtagandefaktura och ett exportåtagandeintyg, i den mening som avses i artikel 3.1 b och c i genomförandeförordning nr 1238/2013 och artikel 2.1 b och c i genomförandeförordning nr 1239/2013, då också lämnas in inom en tidsfrist som fastställts av tullmyndigheterna i enlighet med artikel 53.1 i tullkodexen?
- 4) För det fall fråga 3 besvaras jakande: Uppfyller en åtagandefaktura enligt artikel 3.1 b i genomförandeförordning nr 1238/2013 och artikel 2.1 b i genomförandeförordning nr 1239/2013, som anger beslut 2013/423/EU istället för genomförandebeslut 2013/707/EU, under de omständigheter som föreligger i målet vid den nationella domstolen och mot bakgrund av allmänna rättsprinciper, villkoren som ställs upp i bilaga III punkt 9 till genomförandeförordning nr 1238/2013 och i bilaga 2 punkt 9 till genomförandeförordning nr 1239/2013?
- 5) För det fall fråga 4 besvaras nekande: När artikel 212a i tullkodexen tillämpas på en tullskuld som har uppkommit enligt artikel 204.1 i tullkodexen till följd av att tidsfristen som avses i artikel 49.1 i tullkodexen har överskridits, kan en åtagandefaktura, i den mening som avses i artikel 3.1 b i genomförandeförordning nr 1238/2013 och artikel 2.1 b i genomförandeförordning nr 1239/2013, då fortfarande lämnas in inom ramen för ett överklagande av den fastställda tullskulden?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 82/97 av den 19 december 1996 (EGT L 17, 1992, s. 1).

⁽²⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) nr 1238/2013 av den 2 december 2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina (EUT L 325, 2013, s. 1).

⁽³⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) nr 1239/2013 av den 2 december 2013 om införande av en slutgiltig utjämningstull på import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina (EUT L 325, 2013, s. 66).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italien) den 4 maj 2018 – Associazione "Verdi Ambiente e Società – Aps Onlus" m.fl. mot Presidenza del Consiglio dei Ministri m.fl.

(Mål C-305/18)

(2018/C 268/28)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Parter i det nationella målet

Sökande: Associazione "Verdi Ambiente e Società – Aps Onlus", VAS – Aps Onlus, Associazione di Promozione Sociale "Movimento Legge Rifiuti Zero per l'Economia Circolare"

Motparter: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Lazio, Regione Toscana, Regione Lombardia