

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze teljes egészében hatályon kívül a Törvényszéknek a fellebbezés tárgyát képező végzését;
- érdemben döntse el a jogvitát, és adjon helyt az elsőfokú eljárásban a felperes által előadott kérelemnek, ennél fogva pedig semmisítse meg a 2016. július 13-i (EU) 2016/1141 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ és állapítsa meg, hogy az nem hatályos, illetve másodlagosan semmisítse meg a *Procambarus clarkii* fajnak az e rendelettel elfogadott uniós jegyzékbe való felvételét és állapítsa meg, hogy az nem hatályos;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott végzésben a Törvényszék nem vizsgálta érdemben az ügyet, mivel a keresetet elfogadhatatlannak minősítette azon az alapon, hogy a felperes nem rendelkezik keresetösségi joggal, ami miatt feltételezhető az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésében említett, a keresetösségi joggal kapcsolatos második eset megsértése, mivel a megtámadott rendelet közvetlenül érinti a Pebagua által képviselt vállalkozásokat és nem von maga után végrehajtási intézkedéseket.

⁽¹⁾ Az Unió számára veszélyt jelentő idegenhonos inváziós fajok 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jegyzékének elfogadásáról szóló, 2016. július 13-i (EU) 2016/1141 bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2016. L 189., 4. o.).

A Finanzgericht Hamburg (Németország) által 2018. március 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Krohn & Schröder GmbH kontra Hauptzollamt Hamburg-Hafen

(C-226/18. sz. ügy)

(2018/C 268/27)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Krohn & Schröder GmbH

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Hafen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Kiterjed-e a Vámkódex ⁽¹⁾ 212a. cikke az 1238/2013 rendelet ⁽²⁾ 3. cikkének (1) bekezdése, illetve az 1239/2013 rendelet ⁽³⁾ 2. cikkének (1) bekezdése szerinti dömpingellenes és kiegyenlítő vám alóli mentességre?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: teljesül-e az 1238/2013 rendelet 3. cikke (1) bekezdésének a) pontjában és az 1239/2013 rendelet 2. cikke (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott feltétel a Vámkódex 212a. cikkének a Vámkódex 49. cikkének (1) bekezdése szerinti határidő túllépése miatt a Vámkódex 204. cikkének (1) bekezdése szerinti vámtartozás-keletkezés esetére történő alkalmazásakor, ha az a vállalat, amely a 2013/707/EU végrehajtási határozat mellékletében említett – az érintett árut gyártó, feladó és kiszámlázó – vállalatnak a kapcsolt vállalkozása, ugyan nem volt az érintett áru importőre és nem is gondoskodott annak szabad forgalomba bocsátásáról, azonban szándéka erre irányult és az érintett árut ténylegesen le is szállították részére?

- 3) A második kérdésre adandó igenlő válasz esetén: a vámhatóságok által a Vámkódex 53. cikkének (1) bekezdése szerint meghatározott határidőn belül is be lehet-e nyújtani az 1238/2013 rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja és az 1239/2013 rendelet 2. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja szerinti kötelezettségvállalási számlát és kiviteli kötelezettségvállalási igazolást a Vámkódex 212a. cikkének a Vámkódex 49. cikkének (1) bekezdése szerinti határidő túllépése miatt a Vámkódex 204. cikkének (1) bekezdése szerinti vámtartozás-keletkezés esetére történő alkalmazásakor?
- 4) A harmadik kérdésre adandó igenlő válasz esetén: az alapügy körülményei között és az általános jogelvek figyelembevételével teljesíti-e az 1238/2013 rendelet III. melléklete 9. pontjának és az 1239/2013 rendelet 2. melléklete 9. pontjának feltételeit az 1238/2013 rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja és az 1239/2013 rendelet 2. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti olyan kötelezettségvállalási számla, amely a 2013/707/EU végrehajtási határozat helyett a 2013/423/EU határozatot említi?
- 5) A negyedik kérdésre adandó nemleges válasz esetén: még a vámtartozás megállapítása elleni jogorvoslati eljárásban is be lehet-e nyújtani az 1238/2013 rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja és az 1239/2013 rendelet 2. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti kötelezettségvállalási számlát a Vámkódex 212a. cikkének a Vámkódex 49. cikkének (1) bekezdése szerinti határidő túllépése miatt a Vámkódex 204. cikkének (1) bekezdése szerinti vámtartozás-keletkezés esetére történő alkalmazásakor?

⁽¹⁾ A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL 1992. L 302., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).

⁽²⁾ A Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2013. december 2-i 1238/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2013. L 325., 1. o.).

⁽³⁾ A Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2013. december 2-i 1239/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2013. L 325., 66. o.).

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2018. május 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Associazione „Verdi Ambiente e Società – Aps Onlus” és társai kontra Presidenza del Consiglio dei Ministri és társai

(C-305/18. sz. ügy)

(2018/C 268/28)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperesek: Associazione „Verdi Ambiente e Società – Aps Onlus”, VAS – Aps Onlus, Associazione di Promozione Sociale „Movimento Legge Rifiuti Zero per l’Economia Circolare”

Alperesek: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Lazio, Regione Toscana, Regione Lombardia