

Överklagande ingett den 27 september 2017 av Anastasia-Soultana Gaki av det beslut som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 27 november 2017 i mål T-366/16, Gaki mot Europol

(Mål C-671/17 P)

(2018/C 249/04)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Anastasia-Soultana Gaki (ombud: advokaten G. Keisers)

Övrig part i målet: Europeiska unionens byrå för brottsbekämpning (Europol)

Domstolen (tionde avdelningen) har genom beslut av den 7 juni 2018 ogillat överklagandet, eftersom det är uppenbart att det i vissa delar är ogrundat och i övriga delar inte kan tas upp till sakprövning samt förpliktat sökanden att ersätta rättegångskostnaderna.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 9 januari 2018 – Finnair PLC mot Igor Turtschin m.fl.

(Mål C-15/18)

(2018/C 249/05)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: Finnair PLC

Motparter: Igor Turtschin, Evgeniya Turtschina, Leon Turtschin

Målet avskrevs genom domstolens beslut av den 6 juni 2018.

Överklagande ingett den 27 mars 2018 av Deichmann SE av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 17 januari 2018 i mål T-68/16, Deichmann SE mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

(Mål C-223/18 P)

(2018/C 249/06)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Deichmann SE (ombud: C. Onken, Rechtsanwältin)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet; Munich, SL

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— i första hand upphäva den dom som meddelades av tribunalen den 17 januari 2018 i mål T-68/17,

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 4 december 2015 i ärende R 2345/2014-4,
- i andra hand återförvisa ärendet till Europeiska unionens tribunal, och
- förplikta motparten och intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna för förfarandet i första instans och för överklagandet.

Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande att det överklagade beslutet åsidosätter artiklarna 51.1 a och 15.1 i förordningen om gemenskapsvarumärken (nu artiklarna 58.1 a och 18.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 ⁽¹⁾ av den 14 juni 2017 om EU-varumärken (nedan kallad förordningen om EU-varumärken) i flera hänseenden. Tribunalen fastställde i synnerhet definitionen av uttrycket "varumärket" i artiklarna 51.1 a och 15.1 i förordningen om gemenskapsvarumärken felaktigt.

- (1) Tribunalen missbedömde för det första betydelsen av och de rättsliga konsekvenserna av definitionen av det aktuella varumärket. Den antog felaktigt att det inte var av betydelse huruvida det omstridda varumärket skulle definieras som ett figurmärke eller som ett positionsmärke. Det sätt på vilket olika typer av varumärken definieras har emellertid stor inverkan på föremålet för de olika varumärkena och det sätt på vilket de används. Användningen av det omstridda varumärket som ett figurmärke skulle skilja sig mycket från hur det skulle användas om det var ett positionsmärke.
- (2) Tribunalen fastställde för det andra föremålet för det omstridda varumärket felaktigt och ansåg att det var och behandlade det som om det var ett positionsmärke. Det omstridda varumärket är ett figurmärke, eftersom ansökan avsåg ett figurmärke och det har registrerats som sådant. Det finns varken någon beskrivning eller förklaring som påvisar något annat. Endast det förhållandet att brutna linjer används medför inte att ett figurmärke omvandlas till ett positionsmärke.
- (3) Det var således felaktigt av tribunalen att finna att Munich S.L. hade styrkt verkligt bruk av sitt varumärke genom att visa försäljning av skor, vars sida hade försetts med två korsade linjer. Den här typen av användning kan enbart styrka användningen av ett positionsmärke och inte användningen av ett figurmärke som det omstridda varumärket.

⁽¹⁾ EUT L 154, 2017, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Tirol (Österrike) den 30 mars 2018 – PI mot Landespolizeidirektion Tirol

(Mål C-230/18)

(2018/C 249/07)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesverwaltungsgericht Tirol

Parter i det nationella målet

Klagande: PI

Motpart: Landespolizeidirektion Tirol

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 15.2 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, enligt viken varje unionsmedborgare har rätt att söka arbete, arbeta, etablera sig samt tillhandahålla tjänster i varje medlemsstat, tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell bestämmelse – såsom 19.3 § i Tiroler Landespolizeigesetz (Tyrolens regionala polislag), LGBL. nr 60/1976, senast ändrad genom lag offentliggjord i LGBL. nr 56/2017 – som tillåter att myndighetsorgan även utan föregående beslut av myndighet vidtar åtgärder med stöd av befogenheten att direkt ge order och vidta tvångsingripanden, såsom att på plats stänga en verksamhet, varvid åtgärderna inte är av rent tillfällig karaktär?