

**Pritožba, ki jo je Anastasia-Soultana Gaki vložila 27. novembra 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 27. septembra 2017 v zadevi T-366/16, Gaki/Europol**

**(Zadeva C-671/17 P)**

(2018/C 249/04)

*Jezik postopka: nemščina*

### **Stranki**

*Pritožnica:* Anastasia-Soultana Gaki (zastopnik: G. Keisers, Rechtsanwalt)

*Druga stranka v postopku:* Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju kazenskega pregona (Europol)

Sodišče Evropske unije (deseti senat) je s sklepom z dne 7. junija 2018 pritožbo zavrnilo kot deloma očitno neutemeljeno in deloma očitno nedopustno ter odločilo, da pritožnica nosi svoje stroške.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 9. januarja 2018 – Finnair PLC/Igor Turtschin in drugi**

**(Zadeva C-15/18)**

(2018/C 249/05)

*Jezik postopka: nemščina*

### **Predložitveno sodišče**

Bundesgerichtshof

### **Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožena stranka in vlagateljica revizije:* Finnair PLC

*Tožee stranke in nasprotne stranke v postopku z revizijo:* Igor Turtschin, Evgeniya Turtschina, Leon Turtschin

Zadeva je bila s sklepom Sodišča z dne 6. junija 2018 izbrisana iz vpisnika Sodišča.

---

**Pritožba, ki jo je Deichmann SE vložila 27. marca 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 17. januarja 2018 v zadevi Deichmann SE/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, T-68/16**

**(Zadeva C-223/18 P)**

(2018/C 249/06)

*Jezik postopka: angleščina*

### **Stranki**

*Pritožnica:* Deichmann SE (zastopnica: C. Onken, Rechtsanwältin)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Munich, SL

### **Predlogi pritožnice**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— odločbo Splošnega sodišča z dne 17. januarja 2018 v zadevi T-68/17 razveljavi;

- odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. decembra 2015 v zadevi R 2345/2014-4 razveljavi;
- podredno vrne zadevo v odločanje Splošnemu sodišču Evropske unije;
- nasprotni stranki in intervenientki naloži plačilo stroškov postopka na prvi stopnji in postopka s pritožbo.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica trdi, da izpodbijana odločba v več pogledih krši člen 51(1) in člen 15(1) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti (sedaj člen 58(1) in člen 18(1) Uredbe (EU) 2017/1001 <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije). Splošno sodišče zlasti ni pravilno opredelilo pomena izraza „znamka“ iz člena 51(1)(a) in člena 15(1) Uredbe št. 207/2009.

- (1) Prvič, Splošno sodišče je napačno presodilo pomen in pravne posledice določitve vrste zadevne znamke. Napačno je domnevalo, da ni pomembno, ali je bila izpodbijana znamka opredeljena kot figurativna znamka ali pozicijska znamka. Vendar razlikovanje med različnimi vrstami znamk dejansko pomembno vpliva na njihovo vsebino in na to, kako se uporabljajo. Uporaba izpodbijane znamke kot figurativne znamke se pomembno razlikuje od tega, kako bi se uporabljala, če bi bila pozicijska znamka.
- (2) Drugič, Splošno sodišče ni pravilno ugotovilo vsebine izpodbijane znamke, ampak jo je štelo in obravnavalo kot pozicijsko znamko. Izpodbijana znamka je figurativna znamka, saj je bila prijavljena in registrirana kot figurativna znamka ter brez opisa ali opozorila, da bi šlo za kaj drugega. Zaradi uporabe prekinjenih črt figurativna znamka še ni pozicijska znamka.
- (3) Splošno sodišče je zato nepravilno domnevalo, da je družba Munich SL s tem, da je dokazala prodajo obuval, ki so imela na strani dve prekrizani črti, dokazala resno in dejansko uporabo svoje znamke. Taka uporaba bi lahko bila pomembna le za uporabo pozicijske znamke, ne pa za uporabo figurativne znamke, kot je izpodbijana.

<sup>(1)</sup> UL 2017, L 154, str. 1.

### **Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Tirol (Avstrija)**

**30. marca 2018 – PI**

**(Zadeva C-230/18)**

(2018/C 249/07)

*Jezik postopka: nemščina*

### **Predložitevno sodišče**

Landesverwaltungsgericht Tirol

### **Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: PI

Nasprotna stranka: Landespolizeidirektion Tirol

### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 15(2) Listine, v skladu s katerim je vsakemu državljanu Unije v kateri koli državi članici zagotovljena svoboda iskanja zaposlitve, dela, ustanavljanja in opravljanja storitev, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki, tako kot člen 19(3) Tiroler Landespolizeigesetz (zakon o deželni policiji na Tirolskem), LGBl. št. 60/1976, kakor je bil nazadnje spremenjen z zakonom LGBl. št. 56/2017, omogoča, da lahko pristojni organi brez predhodnega uradnega postopka sprejmejo ukrepe neposrednega ukazovanja in uporabe prisile, kot je zlasti zaprtje obrata na kraju samem, pri čemer ne gre zgolj začasne ukrepe?