

**Žalba koju je 27. studenoga 2017. podnijela Anastasia-Soultana Gaki protiv rješenja Općeg suda (šesto vijeće) od 27. rujna 2017. u predmetu T-366/16, Gaki protiv Europol**

**(Predmet C-671/17 P)**

(2018/C 249/04)

*Jezik postupka: njemački*

#### **Stranke**

*Žalitelj:* Anastasia-Soultana Gaki (zastupnik: G. Keisers, *Rechtsanwalt*)

*Druga stranka u postupku:* Agencija Europske unije za suradnju tijela za izvršavanje zakonodavstva (Europol)

Rješenjem od 7. lipnja 2018. Sud Europske unije (deseto vijeće) odbio je žalbu kao djelomice očito neosnovanu i djelomice očito nedopuštenu te je odlučio da žaliteljica snosi vlastite troškove.

---

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. siječnja 2018. uputio Bundesgerichtshof (Njemačka) – Finnair PLC protiv Igora Turtschina i dr.**

**(Predmet C-15/18)**

(2018/C 249/05)

*Jezik postupka: njemački*

#### **Sud koji je uputio zahtjev**

Bundesgerichtshof

#### **Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* Finnair PLC

*Tuženici:* Igor Turtschin, Evgeniya Turtschina, Leon Turtschin

Predmet je rješenjem Suda od 6. lipnja 2018. brisan iz upisnika Suda.

---

**Žalba koju je 27. ožujka 2018. podnio Deichmann SE protiv presude Općeg suda (četvrto vijeće) od 17. siječnja 2018. u predmetu T-68/16, Deichmann SE protiv Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo**

**(Predmet C-223/18 P)**

(2018/C 249/06)

*Jezik postupka: engleski*

#### **Stranke**

*Žalitelj:* Deichmann SE (zastupnik: C. Onken, odvjetnica)

*Druge stranke u postupku:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo; Munich, SL

#### **Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— ukine presudu Općeg suda od 17. siječnja 2018. u predmetu T-68/17;

- poništi odluku četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 4. prosinca 2015. u predmetu R 2345/2014-4;
- podredno, vrati predmet Općem sudu;
- naloži drugoj stranci i intervenijentu snošenje troškova prvostupanjskog i žalbenog postupka.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelj tvrdi da se pobijanom odlukom u nekoliko pogleda krši članak 51. stavak 1. točka (a) i članak 15. stavak 1. Uredbe br. 207/2009 (sada članak 58. stavak 1. točka (a) i članak 18. stavak 1. Uredbe (EU) 2017/1001 <sup>(1)</sup> Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije). Osobito, Opći sud nije pravilno odredio značenje pojma „žig” u članku 51. stavku 1. točki (a) i članku 15. stavku 1. Uredbe br. 207/2009.

- (1) Kao prvo, Opći sud pogrešno je procijenio važnost i pravne posljedice određivanja vrste predmetnog žiga. Pogrešno je pretpostavio da nije bilo bitno je li sporni žig klasificiran kao figurativni ili pozicijski žig. Međutim, razlikovanje različitih vrsta žigova ima značajan utjecaj na njihov sadržaj i način na koji se upotrebljavaju. Upotreba spornog žiga kao figurativnog znatno bi se razlikovala od njegove upotrebe kao pozicijskog žiga.
- (2) Kao drugo, Opći sud nije pravilno odredio sadržaj spornog žiga, nego je razmotrio i tretirao sporni žig kao pozicijski. Sporni žig je figurativan, s obzirom na to da je prijavljen i registriran kao takav i da nije priložen nikakav opis ili izjava odricanju koji bi ukazivali drukčije. Puko korištenje razlomljenih linija ne čini figurativni žig pozicijskim.
- (3) Posljedično, Opći sud je pogrešno pretpostavio da je Munich S.L. dokazao stvarnu upotrebu svojeg žiga ukazivanjem na prodaju cipela na čijoj su strani primijenjene dvije linije koje se sijeku. Ova vrsta upotrebe može predstavljati samo upotrebu pozicijskog, ali ne i figurativnog žiga kao što je onaj koji se osporava.

<sup>(1)</sup> SL 2017., L 154, str. 1.

---

### Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. ožujka 2018. uputio Landesverwaltungsgericht Tirol (Austrija) – PI

(Predmet C-230/18)

(2018/C 249/07)

Jezik postupka: njemački

### Sud koji je uputio zahtjev

Landesverwaltungsgericht Tirol

### Stranke glavnog postupka

Žalitelj: PI

Druga stranka u postupku: Landespolizeidirektion Tirol

### Prethodna pitanja

1. Treba li članak 15. stavak 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, u skladu s kojim svaka građanka i svaki građanin Unije može slobodno tražiti zaposlenje, raditi i ostvarivati pravo na poslovni nastan i pružanje usluga u svakoj državi članici, tumačiti na način da mu se protivi propis države članice koji, poput članka 19. stavka 3. Tiroler Landespolizeigesetzes (tirolski Zakon o zemaljskoj policiji), objavljen u LGBL. br. 60/1976, kako je posljednji put izmijenjen Zakonom LGBL. br. 56/2017, omogućava službenicima javnog tijela da i bez provođenja prethodnog službenog postupka poduzmu mjere neposrednog davanja naredbi i uporabe sredstava prisile poput, osobito, zatvaranja objekta, pri čemu nije riječ o pukim privremenim mjerama?