

**Appel iværksat den 27. november 2017 af Anastasia-Soultana Gaki til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 27. september 2017 i sag T-366/16, Gaki mod Europol**

**(Sag C-671/17 P)**

(2018/C 249/04)

Processprog: tysk

**Parter**

*Appellant:* Anastasia-Soultana Gaki (ved Rechtsanwalt G. Keisers)

*Den anden part i appelsagen:* Den Europæiske Unions Agentur for Retshåndhævelsessamarbejde (Europol)

Den Europæiske Unions Domstol (Tiende Afdeling) har ved kendelse af 7. juni 2018 delvist forkastet appellen som åbenbart ugrundet, delvist afvist appellen, da det er åbenbart, at den ikke kan antages til realitetsbehandling, og bestemt, at appellanten bærer sine egne omkostninger.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 9. januar 2018 — Finnair PLC mod Igor Turtschin m.fl.**

**(Sag C-15/18)**

(2018/C 249/05)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Bundesgerichtshof

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøgt og revisionsappellant:* Finnair PLC

*Sagsøgere og revisionsindstævnte:* Igor Turtschin, Evgeniya Turtschina og Leon Turtschin

Ved Domstolens kendelse af 6. juni 2018 blev sagen slettet fra Domstolens register.

---

**Appel iværksat den 27. marts 2018 af Deichmann SE til prøvelse af dom afsagt af Retten (Fjerde Afdeling) den 17. januar 2018 i sag T-68/16 — Deichmann SE mod Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret**

**(Sag C-223/18 P)**

(2018/C 249/06)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Appellant:* Deichmann SE (ved rechtsanwältin C. Onken)

*De andre parter i appelsagen:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret og Munich SL

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

— Dom afsagt af Den Europæiske Unions Ret den 17. januar 2018 i sag T-68/17 ophæves.

- Afgørelse truffet den 4. december 2015 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 2345/2014-4) annulleres.
- Subsidiært hjemvises sagen til Retten.
- EUIPO og intervenienten tilpligtes at betale sagsomkostningerne både i forbindelse med sagen i første instans og appelsagen.

### Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har anført, at den appellerede dom tilsidesætter EF-varemærkeforordningens artikel 51, stk. 1, litra a), og artikel 15, stk. 1 [nu artikel 58, stk. 1, litra a)], og artikel 18, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 <sup>(1)</sup> af 14.6.2017 om EU-varemærker, herefter »EU-varemærkeforordningen« i flere henseender. Retten foretog især en fejlbedømmelse af betydningen af begrebet »varemærket« i EF-varemærkeforordningens artikel 51, stk. 1, litra a), og artikel 15, stk. 1.

- (1) For det første fejlbedømte Retten, hvor afgørende det er, og hvilke retlige konsekvenser det har, at fastlægge, hvilken type af varemærke, der er tale om. Retten lagde fejlagtigt til grund, at det ikke havde nogen betydning, om det anfægtede varemærke kunne betegnes som et figurmærke eller som et positionsmærke. Sndringen mellem de forskellige typer af varemærker har imidlertid netop en væsentlig indflydelse på deres genstand og på den måde, hvormed de bruges. Brugen af det anfægtede varemærke som et figurmærke ville være væsentlig anderledes end den måde, hvormed det ville blive brugt, hvis det var et positionsmærke.
- (2) For det andet fastlagde Retten ikke genstanden for det anfægtede varemærke korrekt, men opfattede og behandlede det anfægtede varemærke som et positionsmærke. Det anfægtede varemærke er et figurmærke, eftersom der er blevet ansøgt om det og det er blevet registreret som et figurmærke, og der blev ikke indleveret nogen beskrivelse eller fraskrivelse, der gav anledning til at antage, at andet måtte gøre sig gældende. Den omstændighed alene, at der anvendes stiplede linjer, gør ikke et figurmærke til et positionsmærke.
- (3) Som følge heraf lagde Retten med urette til grund, at Munich S.L. havde bevist, at selskabet havde gjort reel brug af sit varemærke ved at bevise salget af sko, på hvis side der var anbragt to striber, der krydser hinanden. Denne slags brug kunne kun styrke brugen af et positionsmærke, men ikke brugen af et figurmærke som det, der er anfægtet.

<sup>(1)</sup> EUT 2017 L 154, s. 1.

---

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landesverwaltungsgericht Tirol (Østrig) den 30. marts 2018 — PI

(Sag C-230/18)

(2018/C 249/07)

Processprog: tysk

### Den forelæggende ret

Landesverwaltungsgericht Tirol

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: PI

Sagsøgt: Landespolizeidirektion Tirol

### Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal [...] artikel 15, stk. 2, [i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder], hvorefter enhver unionsborger har frihed til at søge beskæftigelse, arbejde, etablere sig og levere tjenesteydelser i alle medlemsstaterne, fortolkes således, at bestemmelsen er til hinder for en national ordning, der — således som det er tilfældet med § 19, stk. 3, i Tiroler Landespolizeigesetz, LGBl. nr. 60/1976, senest ændret ved lov LGBl. nr. 56/2017 — giver mulighed for, at en myndigheds organer også uden forudgående myndighedsbehandling kan iværksætte foranstaltninger i form af direkte ordrer og tvangsindgreb på stedet, herunder navnlig lukning af en virksomhed, uden at sådanne foranstaltninger er af rent foreløbig karakter?