

- 5) Articolul 4 alineatul (2) litera (d) și articolul 6 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1346/2000 trebuie interpretate în sensul că articolul 6 alineatul (1) se aplică doar dacă legea statului de deschidere a procedurii nu permite compensarea sau, dimpotrivă, articolul 6 alineatul (1) se aplică și în alte împrejurări, de exemplu atunci când există doar o diferență între ordinile juridice în cauză în materia dreptului de compensare sau atunci când nu există o astfel de diferență, însă compensarea este totuși refuzată în statul de deschidere a procedurii?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1346/2000 al Consiliului din 29 mai 2000 privind procedurile de insolvență (JO 2000, L 160, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 1, p. 143).

### **Acțiune introdusă la 23 martie 2018 – Comisia Europeană/Republica Austria**

**(Cauza C-209/18)**

(2018/C 190/16)

*Limba de procedură: germana*

#### **Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentați: G. Braun și H. Tserepa-Lacombe, agenți)

*Pârâtă:* Republica Austria

#### **Concluziile reclamantei**

- constatarea faptului că Republica Austria nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 14 alineatul (1), al articolului 15 alineatul (2) literele (b) și (c), al articolului 15 alineatul (3) și al articolului 25 din Directiva „servicii” <sup>(1)</sup>, precum și al articolelor 49 și 56 TFUE, prin menținerea în vigoare a cerințelor privind sediul societăților de consiliere în proprietate industrială [dispozițiile coroborate ale articolului 29a punctul 7 și ale articolului 2 alineatul (1) litera (c) din Patentanwaltsgesetz (Legea privind profesia de agent de brevetare)], și al societăților de ingineri civili [articolul 25 alineatul 1 din Ziviltechnikergesetz (Legea privind profesia de inginer civil)], forma juridică și participarea la capitalul social al societăților de inginerie civilă (articolul 26 alineatul și articolul 28 alineatul 1 din Legea privind profesia de inginer civil), al societăților de consiliere în proprietate industrială (articolul 29a punctele 1, 2 și 11 din Legea privind profesia de agent de brevetare) și al societăților de veterinari [articolul 15a alineatul 1 din Tierärztesgesetz (Legea privind profesia de veterinar)], precum și a limitării activităților pluridisciplinare în ceea ce privește societățile de ingineri civili (articolul 21 alineatul 1 din Legea privind profesia de inginer civil) și societățile de consiliere în proprietate industrială (articolul 29a punctul 6 din Legea privind profesia de agent de brevetare);
- obligarea Republicii Austria la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta arată următoarele:

Dreptul austriac supune întotdeauna sediul societăților profesionale de ingineri civili și de agenți de brevetare unor cerințe contrare articolului 14 alineatul (1) litera (b) din Directiva „servicii”. Dispozițiile în cauză discriminează în mod direct în funcție de sediul statutar al societății și în mod indirect în funcție de naționalitatea asociaților săi.

Cerințele privind forma juridică și participarea la capitalul social al societăților de ingineri civili, de agenți de brevetare și de veterinari constituie un obstacol atât pentru prestatorii de servicii austrieci, cât și pentru stabilirea unor noi prestatori de servicii care provin din alte state membre în măsura în care acestea restrâng posibilitatea acestora din urmă de a crea un sediu secundar în Austria, cu excepția adaptării structurii lor organizaționale la aceste dispoziții.

Dispozițiile austriece, care impun societăților profesionale în cauză să se limiteze la exercitarea profesiei de agent de brevetare sau, respectiv, de inginer civil contravin articolului 25 din Directiva „servicii”, întrucât acestea restrâng înființarea unui sediu secundar, în Austria, al societăților profesionale pluridisciplinare provenite din alte state membre, precum și înființarea inițială a unor societăți profesionale austriece. Acest lucru se opune dezvoltării unor noi modele comerciale inovatoare, care permit întreprinderilor să ofere o gamă mai largă de servicii.

<sup>(1)</sup> Directiva 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne (JO 2006, L 376, p. 36, Ediție specială, 13/vol. 58, p. 50).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Obvodní soud pro Prahu (Republica Cehă) la 26 martie 2018 – Libuše Králová/Primera Air Scandinavia**

**(Cauza C-215/18)**

(2018/C 190/17)

*Limba de procedură: ceha*

**Instanța de trimitere**

Obvodní soud pro Prahu

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* Libuše Králová

*Pârâtă:* Primera Air Scandinavia

**Întrebările preliminare**

- 1) Între reclamantă și pârâtă a existat o relație contractuală în sensul articolului 5 alineatul (1) din Regulamentul [Consiliului] (CE) nr. 44/2001 <sup>(1)</sup> al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, deși nu s-a încheiat niciun contract între reclamantă și pârâtă, iar zborul a reprezentat o componentă a unui pachet de servicii prestate în baza unui contract încheiat între reclamant și o terță parte (agenție de turism)?
- 2) Se poate considera că această relație contractuală rezultă dintr-un contract încheiat cu consumatorii, în sensul secțiunii 4, articolele 15-17 din Regulamentul nr. 44/2001 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială?
- 3) Pârâta are calitate procesuală pasivă în raport cu cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă în temeiul Regulamentului (CE) nr. 261/2004 [al Parlamentului European și al Consiliului] din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91?

<sup>(1)</sup> JO 2001, L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de High Court (Irlanda) la 27 martie 2018 – Minister for Justice and Equality/LM**

**(Cauza C-216/18)**

(2018/C 190/18)

*Limba de procedură: engleza*

**Instanța de trimitere**

High Court (Irlanda)