

5. Ar Reglamento Nr. 1346/2000 4 straipsnio 2 dalies d punkto ir 6 straipsnio 1 dalies tarpusavio santykių reikia aiškinti taip, kad 6 straipsnio 1 dalis taikoma tik tuomet, jeigu pagal valstybės, kurioje iškelta byla, teisę nėra galimybės taikyti įskaitymo, ar 6 straipsnio 1 dalis taip pat taikoma kitais atvejais, pavyzdžiui, kai aptariamose teisės sistemose šiek tiek skiriasi įskaitymo galimybės arba kai galimybės yra visiškai vienodos, tačiau valstybėje, kurioje iškelta byla, įskaitymai neleidžiami?

(¹) 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų (OL L 160, 2000, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 1 t., p. 191).

2018 m. kovo 23 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija / Austrijos Respublika

(Byla C-209/18)

(2018/C 190/16)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Braun ir H. Tserepa-Lacombe

Atsakovė: Austrijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

1. Pripažinti, kad palikusi galioti *PatAnwG* 29a straipsnio 7 punkte, siejamame su 2 straipsnio 1 dalies c punktu, įtvirtintus advokatų kontorų patentų srityje buveinėms taikomus reikalavimus, ZTG 25 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus statybos inžinerijos bendrovių buveinėms taikomus reikalavimus, ZTG 26 straipsnio 1 dalyje ir 28 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus statybos inžinerijos bendrovių teisinės formos ir dalyvavimo valdant šių bendrovių kapitalą reikalavimus, *PatAnwG* 29a straipsnio 1, 2 ir 11 punktuose įtvirtintus advokatų kontorų patentų srityje teisinės formos ir dalyvavimo valdant šių kontorų kapitalą reikalavimus ir TÄG 15a straipsnio 1 dalyje įtvirtintus veterinarijos gydytojų bendrijų teisinės formos ir dalyvavimo valdant šių bendrijų kapitalą reikalavimus, taip pat ZTG 21 straipsnio 1 dalyje numatytą statybos inžinerijos bendrovėms taikomą ir *PatAnwG* 29a straipsnio 6 punkte numatytą advokatų kontoroms patentų srityje taikomą ribojimą vykdyti veiklą keliose srityse, Austrijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Paslaugų direktyvos (¹) 14 straipsnio 1 dalį, 15 straipsnio 1 dalį, 2 dalies b ir c punktus, 3 dalį ir 25 straipsnį, taip pat pagal SESV 49 ir 56 straipsnius.
2. Priteisti iš Austrijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį ieškovė pateikia šiuos argumentus:

Austrijos teisėje vis dar galioja statybos inžinierių ir advokatų patentų srityje profesinių bendrijų buveinėms taikomi reikalavimai, kurie prieštarauja Paslaugų direktyvos 14 straipsnio 1 dalies b punktui. Šios nuostatos tiesiogiai diskriminuoja dėl įstatuose numatytos bendrijos buveinės vietos ir netiesiogiai dėl jos narių pilietybės.

Statybos inžinerijos bendrovių, advokatų patentų srityje kontorų ir veterinarijos gydytojų bendrijų teisinės formos ir dalyvavimo valdant jų kapitalą reikalavimai kliudo Austrijos paslaugų teikėjams ir trukdo steigti paslaugų teikėjams iš kitų valstybių narių, nes apribojamos jų galimybės įsteigti antrinę buveinę Austrijoje, jei savo struktūros jie nepritaiko prie šių nuostatų.

Austrijos teisės nuostatos, pagal kurias atitinkamos profesinės bendrijos privalo apsiriboti advokato patentų srityje ar statybos inžinieriaus veikla, prieštarauja Paslaugų direktyvos 25 straipsniui, nes jomis apribojama veiklą keliose srityse vykdančių profesinių bendrijų iš kitų valstybių narių galimybė steigti antrinę buveinę Austrijoje, taip pat apribojama Austrijos profesinių bendrijų galimybė įsisteigti pirmą kartą. Taip užkertamas kelias plėtoti naujus, inovatyvius verslo modelius, kurie leistų įmonėms siūlyti daugiau įvairių paslaugų.

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, 2006, p. 36).

**2018 m. kovo 26 d. Obvodní soud pro Prahu 8 (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Libuše Králová / Primera Air Scandinavia**

(Byla C-215/18)

(2018/C 190/17)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Obvodní soud pro Prahu 8

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Libuše Králová

Atsakovė: Primera Air Scandinavia

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tarp ieškovės ir atsakovės egzistavo sutartiniai santykiai, kaip jie suprantami pagal [Tarybos] reglamento Nr. 44/2001 ⁽¹⁾ dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 5 straipsnio 1 punktą, nors ieškovė ir atsakovė nebuvo sudariusios sutarties, o skrydis buvo pagal ieškovės ir trečiosios šalies (kelionių agentūros) sutartį teikiamo paslaugų paketo dalis?
2. Ar tokie santykiai gali būti laikomi vartojimo santykiais, kaip jie suprantami pagal [Tarybos] reglamento Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 4 skirsnio 15–17 straipsnius?
3. Ar atsakovei galima pareikšti ieškinį, kuriuo siekiama reikalavimų, kildinamų iš 2004 m. vasario 11 d. [Europos Parlamento ir Tarybos] reglamento [(EB)] Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, patenkinimo?

⁽¹⁾ OL L 12, 2001, p. 1.

**2018 m. kovo 27 d. High Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Minister for Justice and Equality / LM**

(Byla C-216/18)

(2018/C 190/18)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court (Airija)