

- 5) Πρέπει τα άρθρα 4, παράγραφος 2, στοιχείο δ', και 6, παράγραφος 1, του κανονισμού 1346/2000, σε συνδυασμό μεταξύ τους, να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι το άρθρο 6, παράγραφος 1, εφαρμόζεται μόνο σε περίπτωση που το δικαιο του κράτους ενάρξεως της διαδικασίας δεν επιτρέπει τον συμψηφισμό, ή μπορεί το άρθρο 6, παράγραφος 1, να εφαρμόζεται επίσης σε άλλες περιπτώσεις, όπως για παράδειγμα όταν υπάρχει μόνο μία διαφορά μεταξύ των συγκεκριμένων ενόμων τάξεων όσον αφορά το δικαίωμα συμψηφισμού ή όταν δεν υπάρχουν καθόλου διαφορές, αλλά ο συμψηφισμός δεν γίνεται δεκτός στο κράτος ενάρξεως της διαδικασίας;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1346/2000 του Συμβουλίου, της 29ης Μαΐου 2000, περί των διαδικασιών αφερεγγυότητας (ΕΕ 2000, L 160, σ. 1).

Προσφυγή της 23ης Μαρτίου 2018 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας

(Υπόθεση C-209/18)

(2018/C 190/16)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: G. Braun και E. Τσερέπα-Lacombe)

Καθή: Δημοκρατία της Αυστρίας

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να διαπιστώσει ότι η Δημοκρατία της Αυστρίας παρέβη τις υποχρεώσεις της από το άρθρο 14, παράγραφος 1, από το άρθρο 15, παράγραφοι 1, 2, στοιχεία β' και γ', και 3, και από το άρθρο 25 της οδηγίας για τις υπηρεσίες (¹) και από τα άρθρα 49 και 56 ΣΛΕΕ καθόσον διατηρεί σε ισχύ απαιτήσεις όσον αφορά την έδρα των εταιριών δικηγόρων εξειδικευμένων στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, που προβλέπονται στο άρθρο 29α, σημείο 7, σε συνδυασμό με το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο c, PatAnwG [Patentanwaltsgesetz, νόμου για τους δικηγόρους που εξειδικεύονται στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας], και των εταιριών αρχιτεκτόνων και πολιτικών μηχανικών, που προβλέπονται στο άρθρο 25, παράγραφος 1, ZTG [Ziviltechnikergesetz, νόμου για τους αρχιτέκτονες και τους πολιτικούς μηχανικούς], όσον αφορά τη νομική μορφή και τη συμμετοχή στο εταιρικό κεφάλαιο των εταιριών αρχιτεκτόνων και πολιτικών μηχανικών, που προβλέπονται στα άρθρα 26, παράγραφος 1, και 28, παράγραφος 1, ZTG, των εταιριών δικηγόρων εξειδικευμένων στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, που προβλέπονται στο άρθρο 29α, σημεία 1, 2 και 11, PatAnwG, και των εταιριών κτηνιάτρων, που προβλέπονται στο άρθρο 15α, παράγραφος 1, TÄG [Tierärztegesetz, νόμου για τους κτηνιάτρους], καθώς και τον περιορισμό δραστηριοτήτων πολλαπλών ειδικοτήτων των εταιριών αρχιτεκτόνων και πολιτικών μηχανικών, που προβλέπεται στο άρθρο 21, παράγραφος 1, ZTG και των εταιριών δικηγόρων εξειδικευμένων στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, που προβλέπεται στο άρθρο 29α, σημείο 6, PatAnwG.
- να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Αυστρίας στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής:

Το αυστριακό δικαιο εξακολουθεί να προβλέπει απαιτήσεις όσον αφορά την έδρα εταιριών ελευθέρων επαγγελματιών μέλη των οποίων είναι αρχιτέκτονες/πολιτικοί μηχανικοί ή δικηγόροι που εξειδικεύονται στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας, οι οποίες αντιβαίνουν στο άρθρο 14, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας για τις υπηρεσίες. Οι εν λόγω διατάξεις εισάγουν άμεση διάκριση με βάση την καταστατική έδρα της εταιρίας και έμμεση διάκριση με βάση την ιθαγένεια των εταιριών.

Οι απαιτήσεις όσον αφορά τη νομική μορφή και τη συμμετοχή στο εταιρικό κεφάλαιο εταιριών αρχιτεκτόνων/πολιτικών μηχανικών, δικηγόρων που εξειδικεύονται στο δικαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας και κτηνιάτρων παρακωλύουν τόσο τους Αυστριακούς παρόχους υπηρεσιών όσο και την εγκατάσταση νέων παρόχων υπηρεσιών από άλλα κράτη μέλη, στο μέτρο που περιορίζουν τη δυνατότητά τους να ιδρύσουν δευτερεύουσα εγκατάσταση στην Αυστρία εφόσον δεν προσαρμόζουν τις οργανωτικές τους δομές στις διατάξεις αυτές.

Οι αυστριακές διατάξεις που επιβάλλουν στις εταιρίες δικηγόρων εξειδικευμένων στο δίκαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας και στις εταιρίες αρχιτεκτόνων/πολιτικών μηχανικών την υποχρέωση να περιορίζονται αντιστοίχως στην άσκηση του επαγγέλματος του δικηγόρου που εξειδικεύεται στο δίκαιο διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας και του αρχιτέκτονα ή του πολιτικού μηχανικού αντιβαίνουν στο άρθρο 25 της οδηγίας για τις υπηρεσίες διότι περιορίζουν τόσο την ίδρυση δευτερεύουσας εγκαταστάσεως στην Αυστρία εταιριών ελευθέρων επαγγελματιών πολλαπλών ειδικοτήτων από άλλα κράτη μέλη όσο και την αρχική εγκατάσταση αυστριακών εταιριών ελευθέρων επαγγελματιών. Κατ' αυτόν τον τρόπο παρεμποδίζεται η ανάπτυξη νέων, καινοτόμων επιχειρηματικών μοντέλων τα οποία θα παρείχαν στις επιχειρήσεις τη δυνατότητα να προσφέρουν ευρύτερο φάσμα υπηρεσιών.

(¹) Οδηγία 2006/123/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τις υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά· ΕΕ 2006, L 376, σ. 36.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Obvodní soud pro Prahu (Τσεχική Δημοκρατία)
στις 26 Μαρτίου 2018 — Libuše Králová κατά Primera Air Scandinavia**

(Υπόθεση C-215/18)

(2018/C 190/17)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Αιτούν δικαστήριο

Obvodní soud pro Prahu

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Libuše Králová

Εναγομένη: Primera Air Scandinavia

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Υφίστατο συμβατική σχέση μεταξύ της ενάγουσας και της εναγομένης για τους σκοπούς του άρθρου 5, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 (¹) για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, καίτοι δεν είχε συναφθεί σύμβαση μεταξύ της ενάγουσας και της εναγομένης και η πτήση αποτελούσε μέρος δέσμης υπηρεσιών παρεχόμενων βάσει συμβάσεως μεταξύ της ενάγουσας και τρίτου (γραφείου ταξιδιών);
- 2) Μπορεί η σχέση να χαρακτηριστεί σύμβαση με καταναλωτή βάσει του τμήματος 4, άρθρα 15 έως 17, του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις;
- 3) Νομιμοποιείται παθητικά η εναγομένη σε αγωγή με αίτημα την ικανοποίηση απαιτήσεων βασιζόμενων στον κανονισμό 261/2004, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 295/91;

(¹) ΕΕ 2001, L 12, σ. 1.

**Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το High Court (Ιρλανδία) στις 27 Μαρτίου 2018 —
Minister for Justice and Equality κατά LM**

(Υπόθεση C-216/18)

(2018/C 190/18)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

High Court (Ιρλανδία)