

5. Musí být vztah mezi čl. 4 odst. 2) písm. d) a čl. 6 odst. 1) nařízení č. 1346/2000 vykládán v tom smyslu, že se čl. 6 odst. 1) použije pouze tehdy, pokud podle práva státu, který řízení zahájil, není možné uplatnit započtení, nebo lze čl. 6 odst. 1) použít také na jiné situace, například kdy v dotčených právních rádech existuje pouze určitý rozdíl mezi úrovní možnosti započtení, nebo kdy neexistují žádné rozdíly, ale započtení je nicméně ve státě, který řízení zahájil, odmítnuto?

Žaloba podaná dne 23. března 2018 – Evropská komise v. Rakouská republika

(Věc C-209/18)

(2018/C 190/16)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Braun a H. Tserepa-Lacombe, zmocněnci)

Žalovaná: Rakouská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr

- určil, že Rakouská republika tím, že ponechala v platnosti požadavky na sídlo společností patentových advokátů podle § 29a bodu 7 ve spojení s § 2 odst. 1 písm. c) PatAnwG a společností civilních techniků podle § 25 odst. 1 ZTG, na právní formu a podíl na kapitálu společnosti stanovené pro společnosti civilních techniků podle § 26 odst. 1 a § 28 odst. 1 ZTG, pro společnosti patentových advokátů podle § 29a bodu 1, 2 a 11 PatAnwG a pro společnosti veterinářů podle § 15a odst. 1 TÄG, jakož i omezení víceoborových činností pro společnosti civilních techniků podle § 21 odst. 1 ZTG a pro společnosti patentových advokátů podle § 29a bodu 6 PatAnwG, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 14 odst. 1, čl. 15 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 3, jakož i článku 25 směrnice o volném pohybu služeb ⁽¹⁾ a z článků 49 a 56 SFEU;
- uložil Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uvádí žalobkyně následující skutečnosti.

Rakouské právo obsahuje nadále požadavky týkající se sídla profesních společností civilních techniků a patentových advokátů, které jsou v rozporu s čl. 14 odst. 1 písm. b) směrnice o volném pohybu služeb. Ustanovení představují přímou diskriminaci na základě sídla společnosti a nepřímou diskriminaci na základě státní příslušnosti jejich společníků.

Požadavky na právní formu a podíl na kapitálu společnosti stanovené pro společnosti civilních techniků, patentových advokátů a veterinářů bránily jak rakouským poskytovatelům služeb, tak i usazování nových poskytovatelů z jiných členských států v rozsahu, v němž omezily jejich možnosti založit vedlejší provozovnu v Rakousku, pokud neupraví své organizační struktury podle těchto ustanovení.

Rakouské právní předpisy, které vyžadují po příslušných profesních společnostech, aby se omezily na výkon povolání patentového advokáta resp. civilního technika, jsou v rozporu s článkem 25 směrnice o volném pohybu služeb, jelikož omezují vedlejší provozovnu víceoborových společností z jiných členských států v Rakousku, stejně jako založení rakouských profesních společností. Rozvoj nových inovativních podnikatelských modelů, které by podnikům umožnil nabízet širší rozsah služeb, je tím omezen.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. vest. 2006, L 376, s. 36).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Obvodním soudem pro Prahu (Česká republika) dne 26. března 2018 – Libuše Králová v. Primera Air Scandinavia

(Věc C-215/18)

(2018/C 190/17)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Obvodní soud pro Prahu

Účastníci původního řízení

Žalobce: Libuše Králová

Žalovaný: Primera Air Scandinavia

Předběžné otázky

- 1) Existoval mezi žalobkyní a žalovaným smluvní vztah ve smyslu článku 5 odst. 1 nařízení č. 44/2001 ⁽¹⁾ o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, ačkoli mezi žalobkyní a žalovaným nebyla uzavřena smlouva a let byl součástí souborných služeb poskytovaných na základě smlouvy mezi žalobkyní a třetí osobou (cestovní kanceláří)?
- 2) Lze tento vztah kvalifikovat jako vztah spotřebitelský ve smyslu ustanovení oddílu 4 článku 15 až článku 17 nařízení č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí v občanských a obchodních věcech?
- 3) Je žalovaný pasivně legitimován k uspokojení nároků plynoucích z nařízení č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2001, L 12, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 27. března 2018 – Minister for Justice and Equality v. LM

(Věc C-216/18)

(2018/C 190/18)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court (Irsko)