

- 5) Трябва ли член 4, параграф 2, буква г) във връзка с член 6, параграф 1 от Регламент № 1346/2000 да се тълкуват в смисъл, че разпоредбите на член 6, параграф 1 се прилагат само ако правото на държавата, на чиято територия е образувано производството, не допуска прихващането, или член 6, параграф 1 може да се прилага и в други обстоятелства, например когато съществува само различие между съответните правни уредби в областта на правото на прихващане, или когато не съществуват различия, но при все това в държавата, на чиято територия е образувано производството, е отказано прихващане?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1346/2000 на Съвета от 29 май 2000 година относно производството по несъстоятелност (ОВ L 160, 2000 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 1, стр. 143).

**Иск, предявен на 23 март 2018 г. — Европейска комисия/Република Австрия**

(Дело C-209/18)

(2018/C 190/16)

Език на производството: немски

**Страни**

Ищец: Европейска комисия (представители: G. Braun и H. Tserepa-Lacombe, Bevollmächtigte)

Ответник: Република Австрия

**Искания на ищеца**

Ищецът моли Съда:

- да установи, че като запазва в сила изискванията за седалището на дружества на адвокати, специалисти по патентно право, съгласно член 29а, точка 7 във връзка с член 2, параграф 1, буква с) от Patentanwaltsgesetz (Закон за адвокатите, специалисти по патентно право, наричан по-нататък „PatAnwG“) и за седалището на дружества на строителни инженери съгласно член 25, параграф 1 от Ziviltechnikergesetz (Закон за строителните инженери, наричан по-нататък „ZTG“), както и изискванията за правната форма и дяловото участие в капитала на дружествата на строителни инженери съгласно член 26, параграф 1 и член 28, параграф 1 ZTG, на дружествата на адвокати, специалисти по патентно право, съгласно член 29а, точки 1, 2 и 11 PatAnwG и на дружествата на ветеринарни лекари съгласно член 15а, параграф 1 от Tierärztegesetz (Закон за ветеринарните лекари, наричан по-нататък „TÄG“), а също и ограниченията на мултидисциплинарните дейности на дружествата на строителни инженери съгласно член 21, параграф 1 ZTG и на дружествата на адвокати, специалисти по патентно право, съгласно член 29а, точка 6 PatAnwG, Република Австрия не е изпълнила задълженията си по член 14, параграф 1, член 15, параграф 1 и параграф 2, букви б) и в) и параграф 3, както и по член 25 от Директивата за услугите <sup>(1)</sup>, а също и задълженията си по членове 49 ДФЕС и 56 ДФЕС;
- да се осъди Република Австрия да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на иска си ищецът посочва следното:

В австрийското право все още се съдържат изисквания за седалището на учредени с цел упражняването на свободни професии дружества на строителни инженери и адвокати, специалисти по патентно право, като тези изисквания са в противоречие с член 14, параграф 1, буква б) от Директивата за услугите. Разпоредбите водели до пряка дискриминация поради седалището на дружеството съгласно учредителния акт на дружеството и до непряка дискриминация на основание гражданството на съдружниците в дружеството.

Изискванията към правната форма и участието в капитала на дружествата на строителни инженери, адвокати, специалисти в областта на патентното право, и ветеринарни лекари били пречка както за австрийски доставчици на услуги, така и за установяването на доставчици на услуги от други държави членки, тъй като ограничавали техните възможности да учредяват клонове в Австрия, ако организационната им структура им не била съобразена с посочените разпоредби.

Разпоредбите в австрийското право, които задължавали дружества, учредени с цел упражняването на съответните свободни професии, да ограничат дейността си до упражняването на професията на адвокат, специалист по патентно право, или на строителен инженер, били в противоречие с член 25 от Директивата за услугите, тъй като ограничавали както учредяването на клонове в Австрия от мултидисциплинарни дружества от други държави членки, учредени с цел упражняването на свободни професии, така и първоначалното учредяване на австрийски дружества за упражняване на свободни професии. По този начин се пречело на разработването на нови иновативни модели за извършването на икономическа дейност, които давали възможност на предприятията да предлагат по-широка гама от услуги.

<sup>(1)</sup> Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар (ОВ L 376, 2006, стр. 36; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 58, стр. 50)

**Преюдициално запитване от District Court for Prague 8 (Чешка република), постъпило на 26 март 2018 г. — Libuše Králová/Primera Air Scandinavia**

(Дело C-215/18)

(2018/C 190/17)

*Език на производството: чешки*

**Запитваща юрисдикция**

District Court for Prague 8

**Страни в главното производство**

*Ищец:* Libuše Králová

*Ответник:* Primera Air Scandinavia

**Преюдициални въпроси**

- 1) Съществувало ли е договорно правоотношение между ищеца и ответника за целите на член 5, параграф 1 от Регламент № 44/2001 <sup>(1)</sup> [на Съвета] относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела, въпреки че между тях не е бил сключен договор, а полетът е бил част от пакет от услуги, предоставяни въз основа на договор между ищеца и трета страна (туристическа агенция)?
- 2) Може ли това правоотношение да се квалифицира като потребителски договор съгласно Раздел 4, член 15 — член 17 от Регламент № 44/2001 [на Съвета] относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела?
- 3) Процесуално легитимиран ли е ответникът да отговаря по иск за обезщетение по претенции, произтичащи от Регламент [(ЕО)] № 261/2004 [на Европейския парламент и на Съвета] от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91?

<sup>(1)</sup> ОВ L 12, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74 и поправка в ОВ L 10, 2014 г., стр. 32.

**Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 27 март 2018 г. — Minister for Justice and Equality/LM**

(Дело C-216/18)

(2018/C 190/18)

*Език на производството: английски*

**Запитваща юрисдикция**

High Court (Ireland)