

Tožena stranka: Kraljevina Španija

Predlogi tožeče stranke

- Razglasi naj se, da Kraljevina Španija s tem, da do 10. aprila 2016 ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za uskladitev z Direktivo 2014/26/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic ter izdajanju več ozemeljskih licenc za pravice za glasbena dela za spletno uporabo na notranjem trgu⁽¹⁾ ali da vsekakor o teh predpisih ni uradno obvestila Komisije, ni izpolnila obveznosti iz člena 43 navedene direktive;
- Kraljevini Španiji naj se v skladu s členom 260(3) naloži plačilo dnevne denarne kazni v višini 123 928,64 EUR, z učinkom od dneva razglasitve sodbe, s katero je ugotovljena neizpolnitev obveznosti sprejetja potrebnih predpisov za uskladitev z Direktivo 2014/26/EU oziroma obvestitve Komisije o teh predpisih;
- Kraljevini Španiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V skladu s členom 43(1) Direktive 2014/26/EU bi morale države članice sprejeti zakone in druge predpise, potrebne za uskladitev s to direktivo, do 10. aprila 2016, in o tem nemudoma obvestiti Komisijo.

Ker Kraljevina Španija ni opravila popolnega prenosa Direktive 2014/26/EU in Komisije ni obvestila o ukrepih za prenos, je Komisija vložila to tožbo pri Sodišču.

Komisija predlaga, naj se Kraljevini Španiji naloži plačilo dnevne denarne kazni v višini 123 928,64 EUR od dneva razglasitve sodbe, katere znesek je izračunan glede na težo in trajanje kršitve ter glede na odvračilni učinek glede na plačilno zmožnost navedene države članice.

⁽¹⁾ UL 2014, L 84, str. 72.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší soud České republiky (Češka republika) 23. marca 2018 – Jana Petruchová/FIBO Group Holdings Ltd

(Zadeva C-208/18)

(2018/C 200/29)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší soud České republiky

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Jana Petruchová

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: FIBO Group Holdings Ltd

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 17(1) Uredbe (EU) št. 1215/2012⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah razlagati tako, da je treba osebo, kot je pritožnica v postopku v glavni stvari, ki trguje na mednarodnem trgu za menjavo valut FOREX, tako da dejavno oddaja naročila, čeprav prek tretje osebe, ki svojo dejavnost opravlja poklicno, šteti za potrošnika v skladu s to določbo?

⁽¹⁾ UL L 351, 20.12.2012, str. 1.

Tožba, vložena 11. aprila 2018 – Evropska komisija/Republika Hrvaška

(Zadeva C-250/18)

(2018/C 200/30)

Jezik postopka: hrvaščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Mataija, E. Sanfrutos Cano, agenta)

Tožena stranka: Republika Hrvaška

Predlogi tožeče stranke

Evropska komisija Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Republika Hrvaška ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 5(1) Direktive 2008/98,⁽¹⁾ ker ni odločila, da je kameni agregat, odložen v Biljanah Donjih, odpadek, ne pa stranski proizvod, in da je treba z njim ravnati kot z odpadkom;
- ugotovi, da Republika Hrvaška ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 13 Direktive 2008/98, ker ni sprejela vseh potrebnih ukrepov, da bi zagotovila, da se ravnanje z odpadki, odloženimi v Biljanah Donjih, izvaja na način, ki ne ogroža zdravja ljudi in ne škodi okolju;
- ugotovi, da Republika Hrvaška ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 15(1) Direktive 2008/98, ker ni sprejela potrebnih ukrepov, da bi zagotovila, da imetnik odpadkov, odloženih v Biljanah Donjih, sam obdeluje odpadke ali da zanj obdelavo izvaja trgovec ali ustanova ali podjetje, ki obdeluje odpadke, ali da zanj obdelavo uredi zasebni ali javni zbiralec odpadkov;
- Republiko Hrvaški naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V zvezi s kršitvijo člena 5(1) Direktive:

Člen 5(1) Direktive vsebuje kumulativne pogoje, ki morajo biti izpolnjeni, da se snov ali predmet, ki nastane v proizvodnem procesu, katerega glavni namen ni proizvodnja te snovi ali predmeta, ne šteje za odpadek, temveč za stranski proizvod. Republika Hrvaška je za odpadek, odložen v Biljanah Donjih, napačno uporabila člen 5(1), saj ni odločila, da gre za odpadek, ne pa za stranski proizvod, čeprav za ta odpadek ni zagotovljena nadaljnja uporaba v smislu člena 5(1) (a) Direktive.