

Atsakovė: Ispanijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad iki 2016 m. balandžio 10 d. nepriėmusi 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2014/26/ES dėl kolektyvinio autorių teisių ir gretutinių teisių administravimo ir daugiateritorių licencijų naudoti muzikos kūrinius internete teikimo vidaus rinkoje⁽¹⁾ įgyvendinti būtinų įstatymų ir kitų teisės aktų, ar bet kuriuo atveju nepranešusi apie tokias nuostatas Komisijai, Ispanijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 43 straipsnį.
- Vadovaujantis SESV 260 straipsnio 3 dalimi, skirti Ispanijos Karalystei 123 928,64 EUR už dieną periodinę baudą, skaičiuojamą nuo teismo sprendimo, kuriuo konstatuojamas įsipareigojimo priimti teisės nuostatas, skirtas Direktyvai 2014/26/ES įgyvendinti, arba bet kuriuo atveju apie jas pranešti Komisijai neįvykdymas, paskelbimo dienos.
- Priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Kaip nustatyta Direktyvos 2014/26/ES 43 straipsnio 1 dalyje, valstybės narės užtikrina, kad įsigaliojusių įstatymai ir kiti teisės aktai, būtini, kad šios direktyvos būtų laikomasi ne vėliau kaip nuo 2016 m. balandžio 10 d., ir nedelsdamos pateikia Komisijai tų teisės aktų nuostatų tekstus.

Kadangi Ispanijos Karalystė nesiėmė veiksmų užtikrinti visišką Direktyvos 2014/26/ES perkėlimą į nacionalinę teisę ir nepranešė Komisijai apie direktyvos perkėlimo priemones, Komisija nusprendė pareikšti Teisingumo Teisme šį ieškinį.

Komisija siūlo skirti Ispanijos Karalystei 123 928,64 EUR už dieną periodinę baudą, skaičiuojamą nuo teismo sprendimo paskelbimo dienos; baudos dydis apskaičiuotas atsižvelgiant į pažeidimo sunkumą, trukmę ir atgrasomąjį poveikį, taip pat į šios valstybės narės mokumą.

⁽¹⁾ OL L 84, 2014, p. 72.

2018 m. kovo 23 d. Nejvyšší soud České republiky (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Jana Petruchová / FIBO Group Holdings Limited*

(Byla C-208/18)

(2018/C 200/29)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší soud České republiky

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Jana Petruchová

Atsakovė: FIBO Group Holdings Limited

Prejudicinis klausimas

Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 ⁽¹⁾ dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 17 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad toks asmuo, kaip antai ieškovė pagrindinėje byloje, kuris užsiima prekyba FOREX tarptautinėje valiutų rinkoje, aktyviai teikdamas pavedimus, nors ir per trečiąją šalį, kuri šią veiklą vykdo profesionaliai, pagal šią nuostatą turi būti laikomas vartotoju?

⁽¹⁾ OL L 351, 2012, p. 1.

2018 m. balandžio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija / Kroatijos Respublika

(Byla C-250/18)

(2018/C 200/30)

Proceso kalba: kroatų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Mataija, E. Sanfrutos Cano

Atsakovė: Kroatijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad Kroatijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 2008/98 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 dalį, nes tiksliai nenurodė, kad akmens užpildas, pristatomas į Biljane Donje sąvartyną, yra atlieka, o ne šalutinis produktas, ir kad turi būti vertinamas kaip atlieka.
- Pripažinti, kad Kroatijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 2008/98 13 straipsnį, nes nesiėmė būtinų priemonių, jog užtikrintų, kad į Biljane Donje pristatomos atliekos būtų tvarkomos taip, kad nekeltų pavojaus žmonių sveikatai ir nekenktų aplinkai.
- Pripažinti, kad Kroatijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 2008/98 15 straipsnio 1 dalį, nes nesiėmė būtinų priemonių, jog užtikrintų, kad į Biljane Donje pristatomų atliekų turėtojas pats atliktų atliekų apdorojimą arba patiktų apdorojimo atlikimą prekiautojui, įstaigai ar įmonei, kuri atlieka atliekų apdorojimo operacijas, arba organizavimą privačiam arba valstybiniam atliekų surinkėjui.
- Priteisti iš Kroatijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Dėl Direktyvos 2008/98 5 straipsnio 1 dalies pažeidimo:

Direktyvos 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti kumuliaciniai reikalavimai, kuriuos turi atitikti medžiaga ar objektas, gaunamas gamybos procese, kurio pirminis tikslas nėra šios medžiagos ar šio objekto gamyba, kad galėtų būti laikomas ne atlieka, o šalutiniu produktu. Kroatijos Respublika neteisingai taikė 5 straipsnio 1 dalį į Biljane Donje pristatomoms atliekoms, nes nustatė, kad tai buvo ne atliekos, o šalutiniai produktai, nors nebuvo aiškus tolesnis medžiagos ar objekto naudojimas, kaip tai suprantama pagal direktyvos 5 straipsnio 1 dalies a punktą.