

Kostja: Hispaania Kuningriik

Hageja nõuded

- Tuvastada, et kuna Hispaania Kuningriik ei ole hiljemalt 10. aprilliks 2016 kehtestanud kõiki õigus- ja haldusnorme Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. veebruari 2014. aasta direktiivi 2014/26/EL autoriõiguse ja autoriõigusega kaasnevate õiguste kollektiivse teostamise ning muusikateose internetis kasutamise õiguse multiterritoriaalse litsentsimise kohta siseturul⁽¹⁾ täitmiseks või vähemalt ei ole komisjonile neist normidest teatanud, siis on Hispaania Kuningriik rikkunud talle selle direktiivi artiklist 43 tulenevaid kohustusi;
- määrata Hispaania Kuningriigile ELTL artikli 260 lõike 3 alusel karistusmaks 123 928,64 eurot päevas alates selle kohtuotsuse kuulutamise päevast, millega tuvastatakse direktiivi 2014/26/EL täitmiseks vajalike normide kehtestamise või igal juhul komisjonile neist teatamise kohustuse rikkumine, ja
- mõista kohtukulud välja Hispaania Kuningriigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi 2014/26/EL artikli 43 lõike 1 kohaselt pidid liikmesriigid kehtestama selle direktiivi täitmiseks vajalikud õigus- ja haldusnormid hiljemalt 10. aprilliks 2016 ja teatama neist viivitamata komisjonile.

Kuivõrd Hispaania Kuningriik ei ole direktiivi 2014/26/EL täies ulatuses üle võtnud ning ei ole komisjonile teatanud ülevõtmismeetmetest, siis otsustas komisjon esitada Euroopa Kohtule käesoleva hagi.

Komisjon teeb ettepaneku määrata Hispaania Kuningriigile karistusmaks 123 928,64 eurot päevas alates kohtuotsuse kuulutamise päevast; selle summa kindlaksmääramisel on arvesse võetud rikkumise raskust, kestust ja karistusmaksu pärssivat mõju suhtestatuna selle liikmesriigi maksevõimega.

⁽¹⁾ ELT 2014, L 84, lk 72.

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Nejvyšší soud České republiky (Tšehhi Vabariik) 23. märtsil 2018 – Jana Petruřová versus FIBO Group Holdings Ltd

(Kohtuasi C-208/18)

(2018/C 200/29)

Kohtumenetluse keel: tšehhi

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Nejvyšší soud České republiky

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Jana Petruřová

Vastustaja: FIBO Group Holdings Ltd

Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012⁽¹⁾ kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades artikli 17 lõiget 1 tuleb tõlgendada nii, et sellist isikut nagu põhikohtuasja kaebaja, kes kaupleb rahvusvahelisel valuutaturul (FOREX) valuutadega, tehes korraldusi aktiivselt ise, kuigi selle tegevusalaga professionaalselt tegeleva kolmanda isiku vahendusel, tuleb käsitada tarbijana nimetatud sätte tähenduses?

⁽¹⁾ ELT L 351, 20.12.2012, lk 1.

11. aprillil 2018 esitatud hagi – Euroopa Komisjon versus Horvaatia Vabariik

(Kohtuasi C-250/18)

(2018/C 200/30)

Kohtumenetluse keel: horvaadi

Pooled

Hageja: Euroopa Komisjon (esindajad: M. Mataija, E. Sanfrutos Cano)

Kostja: Horvaatia Vabariik

Hageja nõuded

- Tunnistada, et kuna Horvaatia Vabariik ei täpsustanud, et Biljane Donje prügilasse viidud kivitäitematerjalid on jäätmed, mitte aga kõrvalsaadus, ja et seda tuleb jäätmetena käidelda, siis on ta rikkunud kohustusi, mis tulenevad direktiivi 2008/98⁽¹⁾ artikli 5 lõikest 1.
- Tunnistada, et kuna Horvaatia Vabariik ei ole vastu võtnud kõiki vajalikke meetmeid tagamaks, et Biljane Donje prügilasse ladestatud jäätmeid käideldakse viisil, mis ei sea ohtu inimese tervist ega kahjusta keskkonda, siis on ta rikkunud kohustusi, mis tulenevad direktiivi 2008/89 artiklist 13.
- Tunnistada, et kuna Horvaatia Vabariik ei ole vastu võtnud vajalikke meetmeid tagamaks, et Biljane Donje prügilasse ladestatud jäätmete valdaja viib ise läbi jäätmete töötamise või laseb töötuse teha vahendajal, asutusel või ettevõtjal, kes tegeleb jäätmetööstustoimingutega, või laseb selle korraldada era- või avalikul jäätmekogujal, siis on ta rikkunud kohustusi, mis tulenevad direktiivi 2008/98 artikli 15 lõikest 1.
- Mõista kohtukulud välja Horvaatia Vabariigilt.

Väited ja peamised argumendid

Direktiivi artikli 5 lõike 1 rikkumine.

Direktiivi artikli 5 lõige 1 sätestab kumuleeruvad nõuded, mis tuleb täita, et ainet või eset, mis on saadud sellise tootmisprotsessi tulemusel, mille esmaseks eesmärgiks ei ole antud aine või eseme tootmine, võib tunnustada kõrvalsaaduseks, mitte aga jäätmeteks. Horvaatia Vabariik kohaldas Biljane Donje prügilasse ladestatud jäätmetele valesti artikli 5 lõiget, kuna ta ei määranud kindlaks, et tegu on jäätmetega, mitte aga kõrvalsaadustega, ehkki ei olnud kindel, et neid jäätmeid edasiselt kasutatakse direktiivi artikli 5 lõike 1 punkti a tähenduses.