

- b.1) glede spremembe nacionalnega delovnega programa, že sprejetega za prenos Direktive o nitratih (v skladu s členom 5(4) Direktive o nitratih), v tem smislu, da se sprejmejo strožji ukrepi s ciljem doseganja ciljev iz člena 1 Direktive o nitratih in konkretno, da se doseže vrednost največ 50 mg/l koncentracije nitratov v podzemni vodi na posameznih mestih odvzema?
- b.2) glede sprejetja dodatnih ali okrepljenih ukrepov (v skladu s členom 5(5) Direktive o nitratih) s ciljem uresničitve ciljev iz člena 1 Direktive o nitratih in konkretno, da se doseže vrednost največ 50 mg/l koncentracije nitratov v podzemni vodi na posameznih mestih odvzema?
- c) občine kot osebe javnega prava, ki občinsko zajetje za oskrbo s pitno vodo, s katerim upravlja, zaradi vrednosti nitratov, ki presegajo 50 mg/l koncentracije nitratov v vodi, uporablja oziroma daje na razpolago le kot zajetje nepitne vode – pri čemer to ne vpliva na oskrbo s pitno vodo – v smislu sodne prakse Sodišča Evropske unije izpolnjen pogoj neposrednega nanašanja (v tem primeru morebiti zaradi pomanjkljivega prenosa Direktive Sveta 91/676/EGS z dne 12. decembra 1991 z delovnimi programi, ki so v tem pogledu nezadostni), ker je vrednost 50 mg/l koncentracije nitratov v vodi na mestu odvzema prekoračena in torej uporaba vode kot pitne vode ni mogoča ter so ji zato v okviru Direktive o nitratih priznane subjektivne pravice:
- c.1) glede spremembe nacionalnega delovnega programa, že sprejetega za prenos Direktive o nitratih (v skladu s členom 5(4) Direktive o nitratih), v tem smislu, da se sprejmejo strožji ukrepi s ciljem doseganja ciljev iz člena 1 Direktive o nitratih in konkretno, da se doseže vrednost največ 50 mg/l koncentracije nitratov v podzemni vodi na posameznih mestih odvzema?
- c.2) glede sprejetja dodatnih ali okrepljenih ukrepov (v skladu s členom 5(5) Direktive o nitratih) s ciljem uresničitve ciljev iz člena 1 Direktive o nitratih in konkretno, da se doseže vrednost največ 50 mg/l koncentracije nitratov v podzemni vodi na posameznih mestih odvzema?

Pri tem je v vseh treh primerih vsekakor zagotovljeno varstvo zdravja potrošnikov in sicer – v primerih (b) in (c) – z dobavo vode od izvajalcev javne službe oskrbe s pitno vodo (v zvezi s katerimi veljata obveznost in pravica priključitve na vodovod) ali – v primeru (a) – z ustreznimi ukrepi obdelave.

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 91/676/EGS z dne 12. decembra 1991 o varstvu voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov (UL L 375, str. 1).

---

**Pritožba, ki jo je Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) vložila 18. marca 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (sedmi senat) z dne 16. januarja 2018 v zadevi T-715/16, Pebagua/Komisija**

**(Zadeva C-204/18 P)**

(2018/C 268/26)

Jezik postopka: španščina

## Stranki

*Pritožnica:* Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) (zastopnik: A. J. Uceda Sosa, abogado)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

## Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep Splošnega sodišča v celoti razveljavi;
- dokončno odloči o sporu, v celoti ugodi predlogu tožeče stranke na prvi stopnji in zato Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1141 z dne 13. julija 2016 <sup>(1)</sup> razglasi za nično, ali, podredno, razglasi za nično vključitev vrste *Procambarus clarkii* na seznam Unije, potrjen z navedeno Uredbo;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

## Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

V izpodbijanem sklepu se zadeva, na katero se nanaša tožba, vsebinsko ne obravnava, temveč je ugotovljeno, da tožba ni dopustna zaradi neobstoja aktivne legitimacije tožeče stranke, kar naj bi pomenilo kršitev drugega pogoja za aktivno legitimacijo iz četrtega odstavka člena 263 PDEU, saj naj bi se izpodbijana uredba na podjetja, ki jih zastopa pritožnica, neposredno nanašala in naj ne bi potrebovala izvedbenih ukrepov.

<sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) 2016/1141 z dne 13. julija 2016 o sprejetju seznama invazivnih tujerodnih vrst, ki zadevajo Unijo, v skladu z Uredbo (EU) št. 1143/2014 Evropskega parlamenta in Sveta (UL 2016, L 189, str. 4).

---

## Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Hamburg (Nemčija) 29. marca 2018 – Krohn & Schröder GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Hafen

(Zadeva C-226/18)

(2018/C 268/27)

Jezik postopka: nemščina

## Predložitveno sodišče

Finanzgericht Hamburg

## Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Krohn & Schröder GmbH

Tožena stranka: Hauptzollamt Hamburg-Hafen

## Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se člen 212a CZ <sup>(1)</sup> uporablja za oprostitev protidampinške in izravnalne dajatve v skladu s členom 3(1) Uredbe 1238/2013 <sup>(2)</sup> in členom 2(1) Uredbe 1239/2013 <sup>(3)</sup>?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je pri uporabi člena 212a CZ za carinski dolg, nastal v skladu s členom 204(1) CZ zaradi prekoračitve roka iz člena 49(1) CZ, izpolnjen pogoj iz člena 3(1)(a) Uredbe 1238/2013 in člena 2(1)(a) Uredbe 1239/2013, kadar družba, ki je povezana z družbo, navedeno v Prilogi Izvedbenega sklepa 2013/707/EU – ki je zadevno blago proizvedla, poslala in ga zaračunala – sicer ni bila uvoznik zadevnega blaga in tudi ni poskrbela za njegovo sprostitev v prosti promet, vendar je imela ta namen in ji je bilo zadevno blago tudi dejansko dobavljeno?