

- b.1) vaatia (direktiivin 5 artiklan 4 kohdan mukaisen) toimintasuunnitelman, joka on annettu mainitun direktiivin saattamiseksi osaksi kansallista lainsäädäntöä, muuttamista siltä osin, että siinä säädettäisiin tiukemmista toimenpiteistä direktiivin 1 artiklassa mainittujen tavoitteiden saavuttamiseksi ja konkreettisesti enintään arvoa 50 mg/l vastaavan nitraattipitoisuuden saavuttamiseksi yksittäisten vedenottoaikkojen pohjavedessä?
- b.2) vaatia sellaisten (direktiivin 5 §:n 5 kohdan mukaisten) lisätoimenpiteiden tai vahvistettujen toimien toteuttamista, joilla pyritään direktiivin 1 artiklassa mainittujen tavoitteiden toteuttamiseen ja konkreettisesti enintään arvoa 50 mg/l vastaavan nitraattipitoisuuden saavuttamiseen yksittäisten vedenottoaikkojen pohjavedessä?
- c) kun kyse on kunnasta julkisoikeudellisena yhteisönä, joka käyttää juomavesihuoltoa varten ylläpitämäänsä kaivoa vain muuna käyttövesikaivona tai antaa vettä käytettäväksi vain tähän tarkoitukseen, koska veden nitraattipitoisuus ylittää arvon 50 mg/l – eikä juomavesihuolto tällöin häiriinny –, asia koskee kyseistä kuntaa suoraan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä tarkoitettulla tavalla siltä osin (tässä tapauksessa mahdollisesti 12.12.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/767/ETY puutteellisen täytäntöönpanon, nimittäin riittämättömien toimintasuunnitelmien osalta) kuin veden nitraattipitoisuus ylittää arvon 50 mg/l vedenottoaikalla eikä vettä näin ollen ole mahdollista käyttää juomavetenä, ja sillä on näin ollen direktiivistä 91/767/ETY johtuva subjektiivinen oikeus
- c.1) vaatia (direktiivin 5 artiklan 4 kohdan mukaisen) toimintasuunnitelman, joka on annettu mainitun direktiivin saattamiseksi osaksi kansallista lainsäädäntöä, muuttamista siltä osin, että siinä säädettäisiin tiukemmista toimenpiteistä direktiivin 1 artiklassa mainittujen tavoitteiden saavuttamiseksi ja konkreettisesti enintään arvoa 50 mg/l vastaavan nitraattipitoisuuden saavuttamiseksi yksittäisten vedenottoaikkojen pohjavedessä?
- c.2) vaatia sellaisten (direktiivin 5 §:n 5 kohdan mukaisten) lisätoimenpiteiden tai vahvistettujen toimien toteuttamista, joilla pyritään direktiivin 1 artiklassa mainittujen tavoitteiden toteuttamiseen ja konkreettisesti enintään arvoa 50 mg/l vastaavan nitraattipitoisuuden saavuttamiseen yksittäisten vedenottoaikkojen pohjavedessä?

Kaikissa kolmessa tapauksessa kuluttajien terveyden suojeleminen on joka tapauksessa turvattu joko – tapauksissa b ja c – hankkimalla vesi sitä tarjoavilta vesilaitoksilta (liittymispakon tai liittymisoikeuden nojalla) tai – tapauksessa a – asiaankuuluvien vedenkäsittelytoimien avulla.

(¹) EYVL 1991, L 375, s. 1.

Valitus, jonka Asociación de la pesca y de acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) on tehnyt 18.3.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (seitsemäs jaosto) asiassa T-715/16, Pebagua v. komissio, 16.1.2018 antamasta määräyksestä

(Asia C-204/18 P)

(2018/C 268/26)

Oikeudenkäyntikieli: espanja

Asianosaiset

Valittaja: Asociación de la pesca y de acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) (edustaja: A. J. Uceda Sosa, avocat)

Muu osapuoli: Euroopan komissio

Vaatimukset

- Valituksen kohteena oleva unionin yleisen tuomioistuimen määräys on kumottava kokonaisuudessaan
- asia on ratkaistava lopullisesti hyväksymällä kantajan ensimmäisessä oikeusasteessa esittämä vaatimus, ja näin ollen 13.7.2016 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/1141 ⁽¹⁾ on todettava mitättömäksi ja vaikutuksettomaksi, tai toissijaisesti lajin *Procambarus clarkii* sisällyttäminen tällä asetuksella hyväksytyyn unionin luetteloon on todettava mitättömäksi ja vaikutuksettomaksi
- komissio on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin ei tutkinut valituksenalaisessa määräyksessä asiakysymystä, koska se jätti kanteen tutkimatta sillä perusteella, että kantajalla ei ole kanneoikeutta: tämä tarkoittaa SEUT 263 artiklan neljännen kohdan mukaisen kanneoikeuden toisen edellytyksen rikkomista, koska riidanalainen asetus koskee suoraan *Pebaguan* edustamia yrityksiä eikä edellytä täytäntöönpanotoimenpiteitä.

⁽¹⁾ Unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien luettelon hyväksymisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1143/2014 nojalla 13.7.2016 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/1141 (EUVL L 189, 2016, s. 4).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 29.3.2018 – Krohn & Schröder GmbH v. Hauptzollamt Hamburg-Hafen

(Asia C-226/18)

(2018/C 268/27)

Oikeudenkäyntikieli: saksa

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Finanzgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Krohn & Schröder GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Hamburg-Hafen

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Koskeeko tullikoodeksin ⁽¹⁾ 212 a artikla asetuksen N:o 1238/2013 ⁽²⁾ 3 artiklan 1 kohdassa tai asetuksen N:o 1239/2013 ⁽³⁾ 2 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua vapautusta polkumyynti- ja tasoitustullista?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Täyttyykö asetuksen N:o 1238/2013 3 artiklan 1 kohdan a alakohdassa ja asetuksen N:o 1239/2013 2 artiklan 1 kohdan a alakohdassa vaadittu edellytys, kun tullikoodeksin 212 a artiklaa sovelletaan tilanteessa, jossa tullivelka syntyy tullikoodeksin 204 artiklan 1 kohdan nojalla tullikoodeksin 49 artiklan 1 kohdan mukaisen määräajan ylityksen vuoksi, ja kun yritys, joka on etuyhteydessä täytäntöönpanopäätöksen 2013/707/EU liitteessä mainittuun – kyseiset tavarat valmistaneeseen, lähettäneeseen ja laskuttaneeseen – yritykseen, ei kylläkään ole toiminut kyseisten tavaroiden tuojana eikä myöskään ole huolehtinut niiden vapaaseen liikkeeseen luovuttamisesta mutta sillä on ollut aikomus toimia niin ja se on olettanut, että kyseiset tavarat on tosiasiaa toimitettu?